

Исследование «Оценка эффективности управления процессами интернационализации и внедрения инструментов Болонского процесса в российских вузах»

**Основные результаты
(промежуточный отчет)**

Исследование выполнено в рамках проекта «Разработка комплексной стратегии экспорта российского высшего образования и повышения его конкурентоспособности на мировом образовательном рынке»
Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 гг.

Исполнитель: НФПК – Национальный фонд подготовки кадров

При использовании данного материала просьба указывать источник

2009 г.

Содержание

- I. Описание структуры выборки
- II. Стратегия интернационализации: оценка приоритетности
- III. Академическая мобильность: стимулирующие меры, формы участия и барьеры
- IV. Внедрение инструментов Болонского процесса: оценка эффективности и значимости
- V. Управление процессами интернационализации в вузе: оценка эффективности
- VI. Общие выводы и рекомендации

I. Описание структуры выборки

Социологический опрос «Оценка эффективности управления процессами интернационализации и внедрения инструментов Болонского процесса в российских вузах» проводился в период с сентября по октябрь 2009 года.

Опрос проведен методом анкетирования.

Объем выборки 571 респондент.

Структуру выборки составили представители 5 российских вузов из 4 федеральных округов РФ:

Новосибирский государственный технический университет (СФО);

Тюменский государственный университет (СФО);

Алтайская государственная педагогическая академия (УФО);

Российский государственный университет им. И.Канта (СЗФО);

Тверская государственная медицинская академия (ЦФО).

Число опрошенных респондентов в пяти вузах составило:

- 213 студентов;

- 106 аспирантов;

- 252 преподавателя.

Распределение респондентов по федеральным округам смешено в сторону большей представленности вузов Сибирского федерального округа (Рис.1), а именно: Новосибирского государственного технического университета и Тюменского государственного университета.

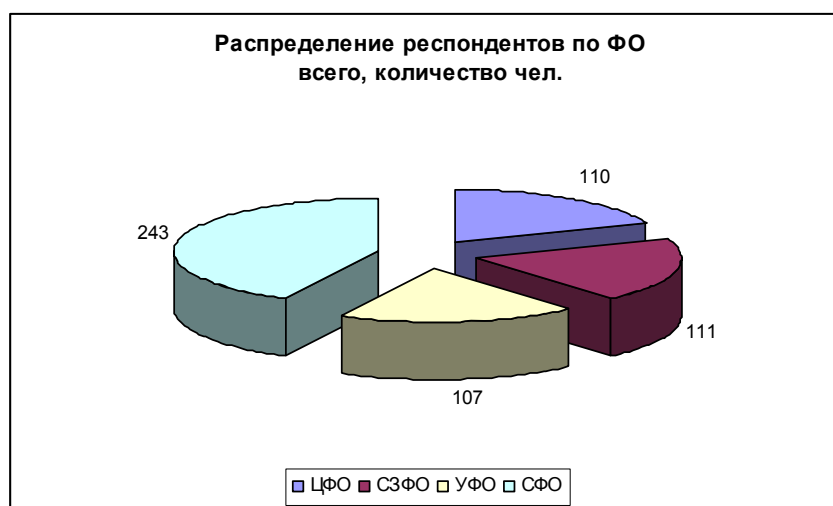


Рис. 1. Распределение респондентов по федеральным округам

Распределение категорий опрошенных по вузам в общей структуре выборки также незначительно смещено из-за большего числа опрошенных в НГТУ, однако, в целом, пропорционально и соответствует требованиям репрезентативности.

Число опрошенных студентов по вузам распределилось таким образом, что ввиду смещения выборки, доля опрошенных в НГТУ составила 24,9%, немногим превысив долю опрошенных в каждом из остальных четырех вузов – 18,8% (Рис.2).

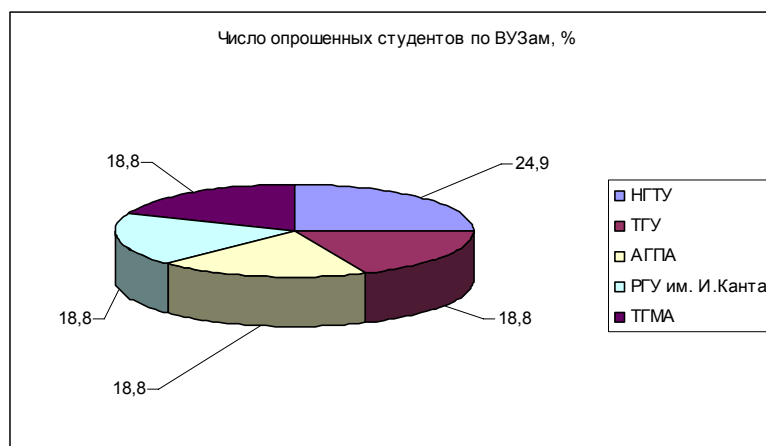


Рис.2. Общее число опрошенных студентов

В совокупности опрошенных аспирантов наблюдается та же картина, при которой доля опрошенных в НГТУ - 23,6% - превышает долю опрошенных в каждом из четырех других вузов, которая одинакова и составляет 18,9% (Рис.3)

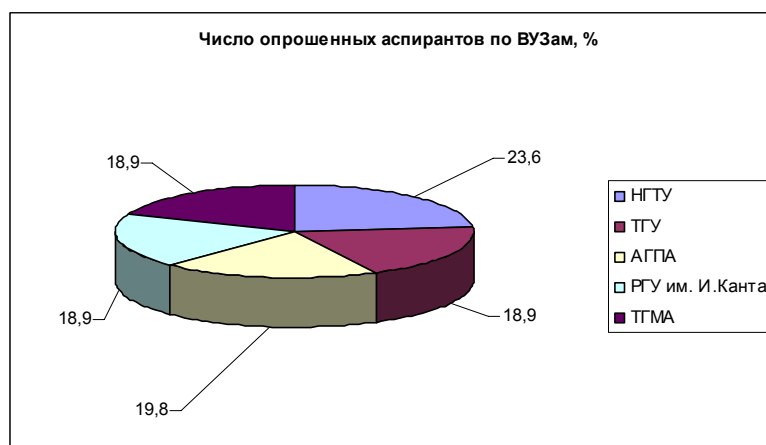


Рис.3. Общее число опрошенных аспирантов

Существенных различий в численности опрошенных представителей профессорско-преподавательского состава нет, доли опрошенных в пяти вузах практически равны (Рис.4).

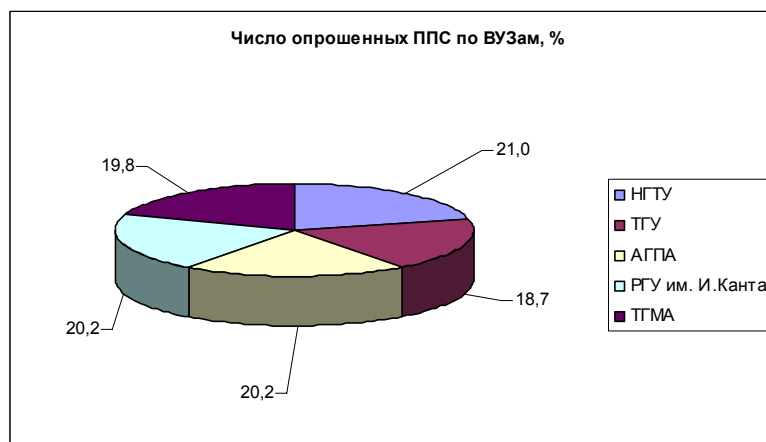


Рис.4. Общее число опрошенных преподавателей

Для двух категорий респондентов – студентов и аспирантов – были оценены такие качественные характеристики, как год и форма обучения и получены следующие распределения.

Из общего числа опрошенных студентов 35,2% являются учащимися четвертого года обучения, 23,9% - второго и пятого года, 12,7% - первого года и 4,2% - третьего года обучения (Рис.5). Такое распределение позволяет учесть мнение молодых людей, обучающихся как по программам специалитета, так и бакалавриата.

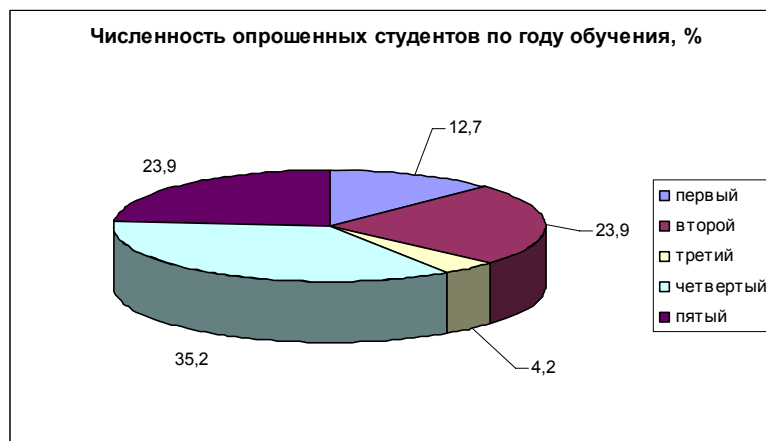


Рис.5. Распределение общей численности опрошенных студентов по году обучения

При этом в общей численности опрошенных студентов при распределении по вузам соблюдена пропорциональность за исключением недостаточной представленности студентов третьего года обучения (Рис.6). Доля последних как в общей численности опрошенных студентов, так и при рассмотрении в каждом вузе по отдельности оказывается невысокой.

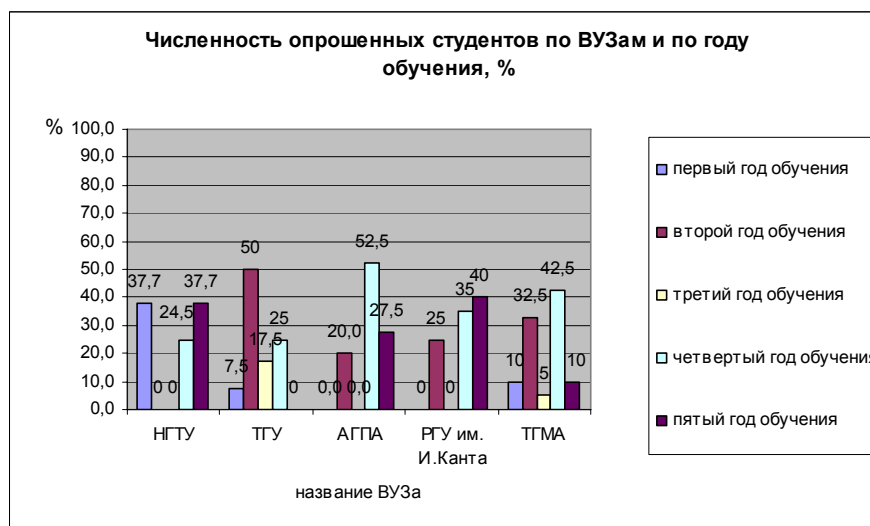


Рис.6. Распределение опрошенных студентов по вузам в зависимости от года обучения

При этом по форме обучения совокупность респондентов является достаточно однородной, большая доля опрошенных студентов во всех пяти вузах обучается на бюджетной основе (Рис. 7).

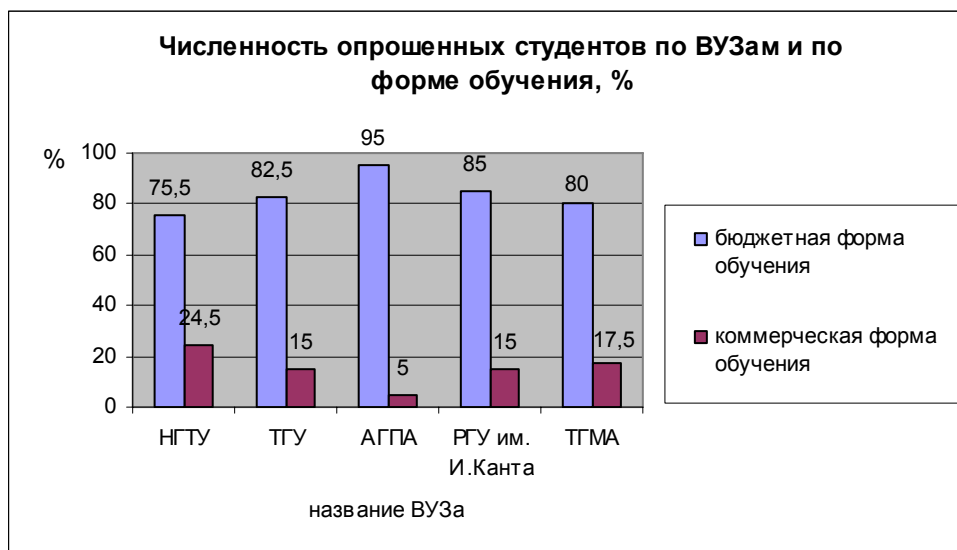


Рис.7. Распределение опрошенных студентов по вузу и по форме обучения

По году обучения совокупность аспирантов также достаточно однородна. Однако при практически равных долях учащихся первого (36,8%), второго (29,2%) и третьего (31,1%) годов обучения в аспирантуре, категория аспирантов четвертого года обучения (1,9%) представлена недостаточно (Рис.8, 9).

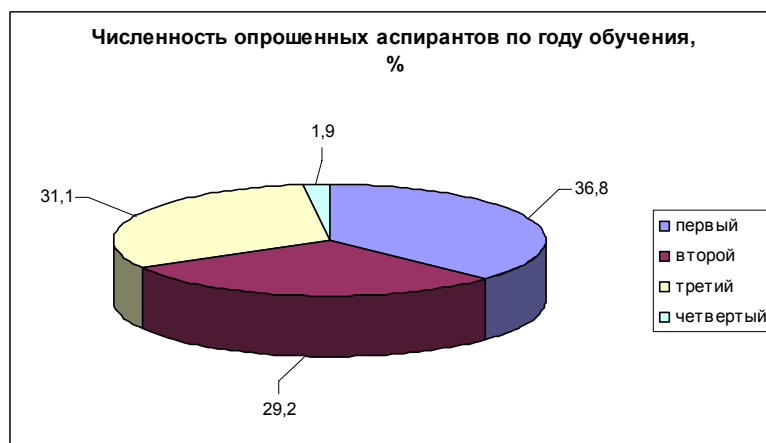


Рис.8. Распределение общей численности опрошенных аспирантов по году обучения

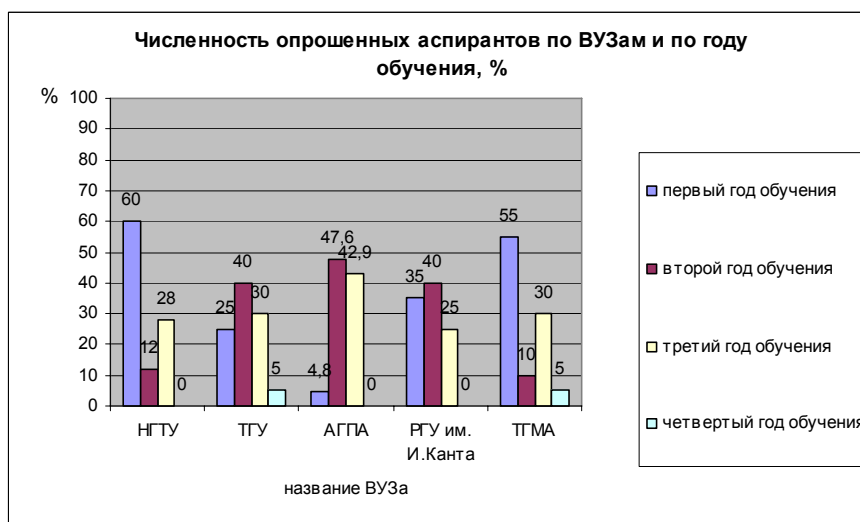


Рис.9. Распределение опрошенных студентов по вузам в зависимости от года обучения

Большинство опрошенных аспирантов обучаются в бюджетной аспирантуре (Рис.10).

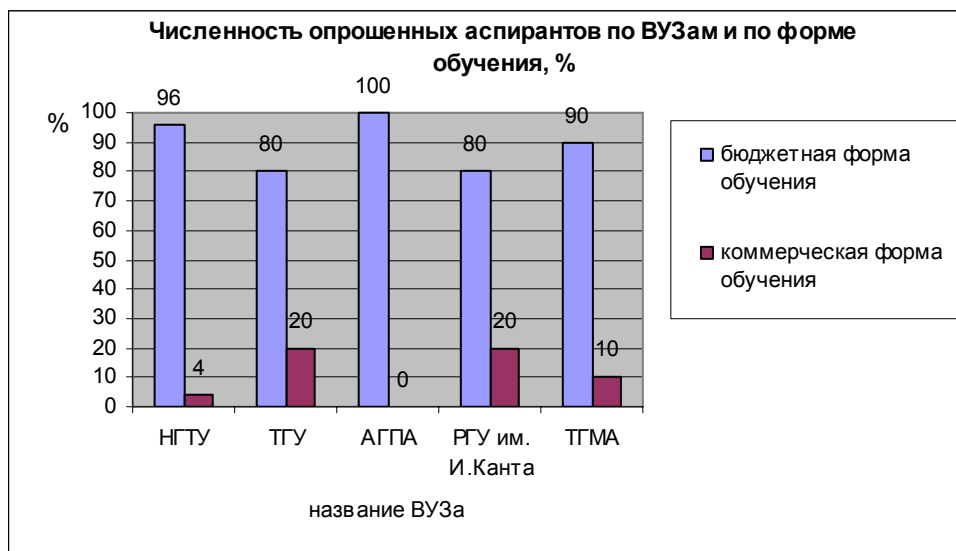


Рис.10. Распределение опрошенных аспирантов по вузу и по форме обучения

II. Стратегия интернационализации: оценка приоритетности

Результаты опроса показали, что мнения респондентов всех категорий опрошенных относительно наличия в вузе стратегии или программы интернационализации совпадают. Большинство опрошенных респондентов считают, что стратегия или программа интернационализации в их вузе присутствует.

Среди опрошенных студентов 57,7% ответили на предложенный вопрос положительно, 27,2% считают, что стратегия или программа существует, но находится в настоящее время в разработке. Отрицательный ответ дали только 5,2% опрошенных студентов. 8% опрошенных студентов затруднились ответить на данный вопрос. (Рис.11).

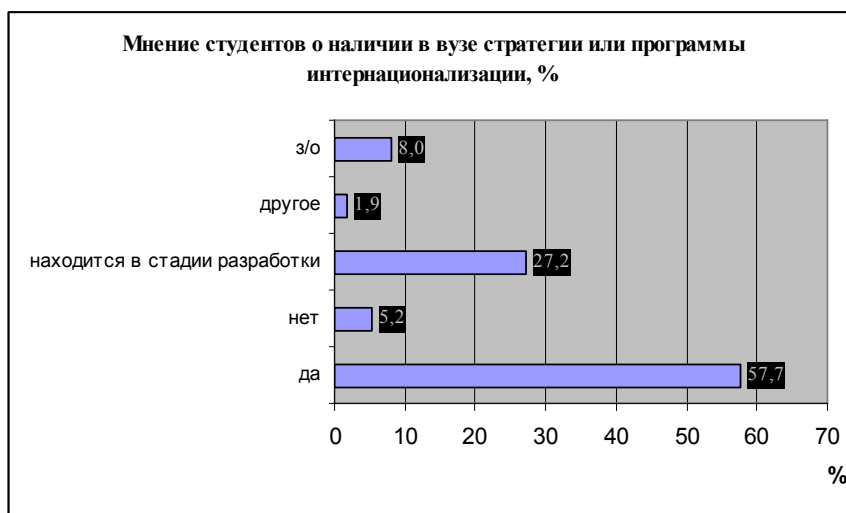


Рис.11. Распределение ответов студентов на вопрос «Как Вы думаете, существует ли в Вашем вузе стратегия или программа интернационализации?»

46,2% опрошенных аспирантов считают, что в вузе есть стратегия или программа интернационализации, при этом 35,8% думают, что она находится в разработке. Отрицательно ответили на данный вопрос 6,6% респондентов, 9,4% затруднились оценить наличие или отсутствие в вузе стратегии интернационализации. (Рис.12).

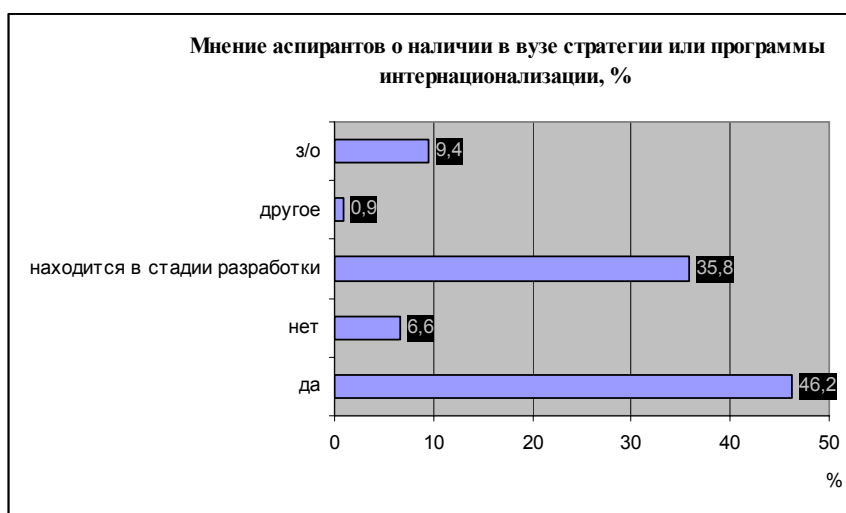


Рис.12. Распределение ответов аспирантов на вопрос «Как Вы думаете, существует ли в Вашем вузе стратегия или программа интернационализации?»

Для представителей профессорско-преподавательского состава рассматриваемых вузов вопрос о существовании в вузе стратегии или программы интернационализации не вызвал сколько-нибудь заметных сомнений. Почти половина опрошенных респондентов ответили на данный вопрос утвердительно (50%), 39,3% указали на наличие подобной стратегии в

вузе, но находящейся в процессе разработки. 4% считают, что стратегии интернационализации в вузе нет, затруднились ответить на этот вопрос 5,2% опрошенных респондентов. (Рис.13).

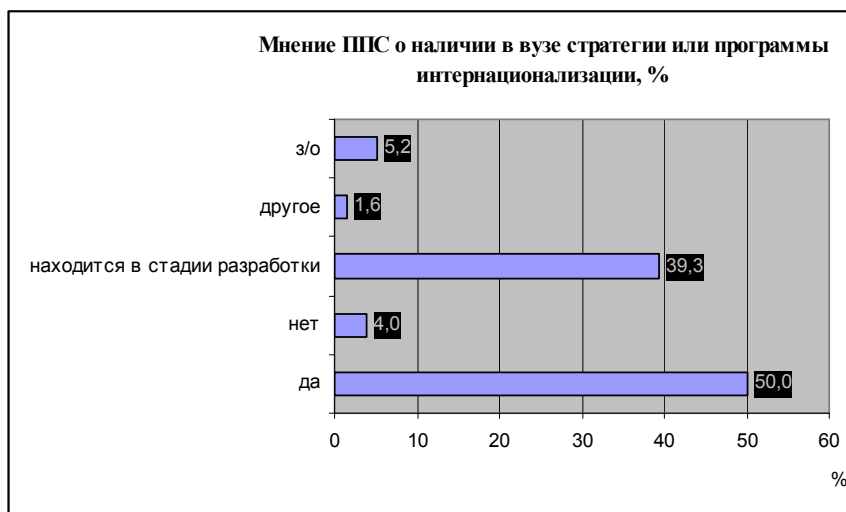


Рис.13. Распределение ответов ППС на вопрос «Как Вы думаете, существует ли в Вашем вузе стратегия или программа интернационализации?»

Распределение ответов по каждой из категорий респондентов в зависимости от рассматриваемого вуза дают более подробную картину оценки происходящих в вузе процессов.

Так, доля студентов, считающих, что стратегия или программа интернационализации в вузе существует, в НГТУ составляет 22,8%, в ТГУ – 13,8%, АлГПА – 20,3%, РГУ им. И.Канта – 22,8% и 20,3% - в ТГМА. При этом интересно, что, по мнению почти половины от всех опрошенных студентов в ТГМУ (45,5%), стратегии интернационализации в вузе нет, а 52,9% опрошенных в Тюменском государственном университете затруднились ответить на этот вопрос (Рис.14).

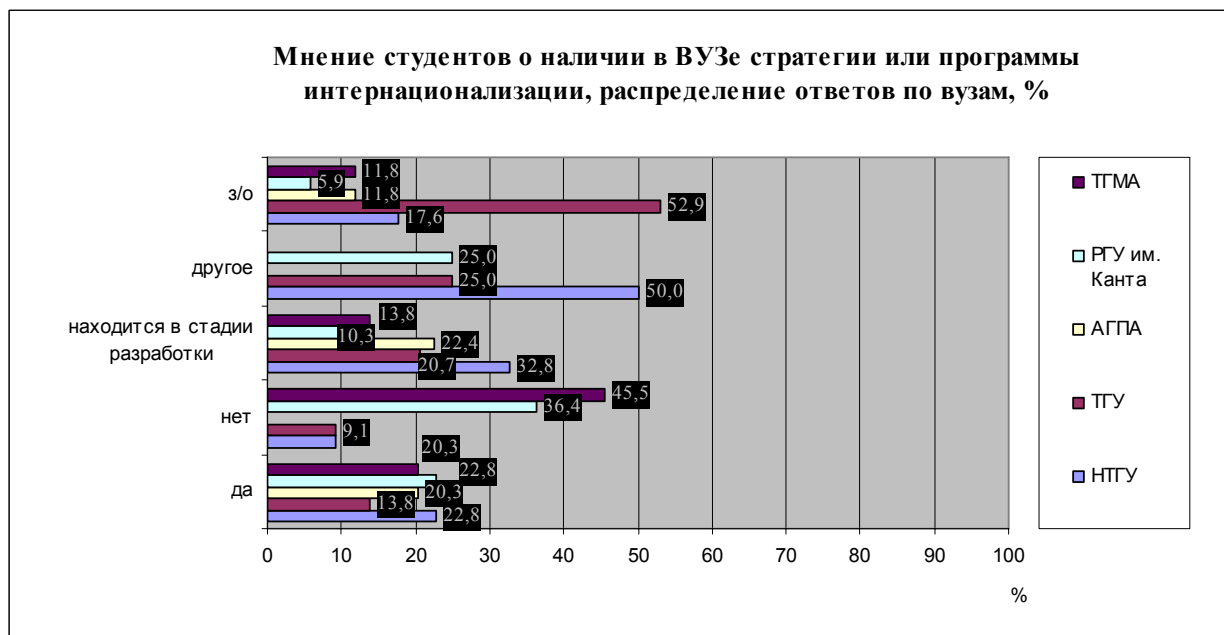


Рис.14. Распределение ответов студентов на вопрос о наличии или отсутствии в вузе стратегии интернационализации в зависимости от вуза, % от числа ответивших в каждом вузе

Похожая ситуация обнаруживается при рассмотрении того, как распределились ответы аспирантов на этот же вопрос о наличии или отсутствии в вузе стратегии или программы

интернационализации. Опять для большинства ответивших на этот вопрос аспирантов ТГУ (57,1%) стратегии интернационализации в вузе нет. При этом для 40% опрошенных и ответивших на этот вопрос аспирантов в НТГУ не смогли ответить на этот вопрос (Рис.15).

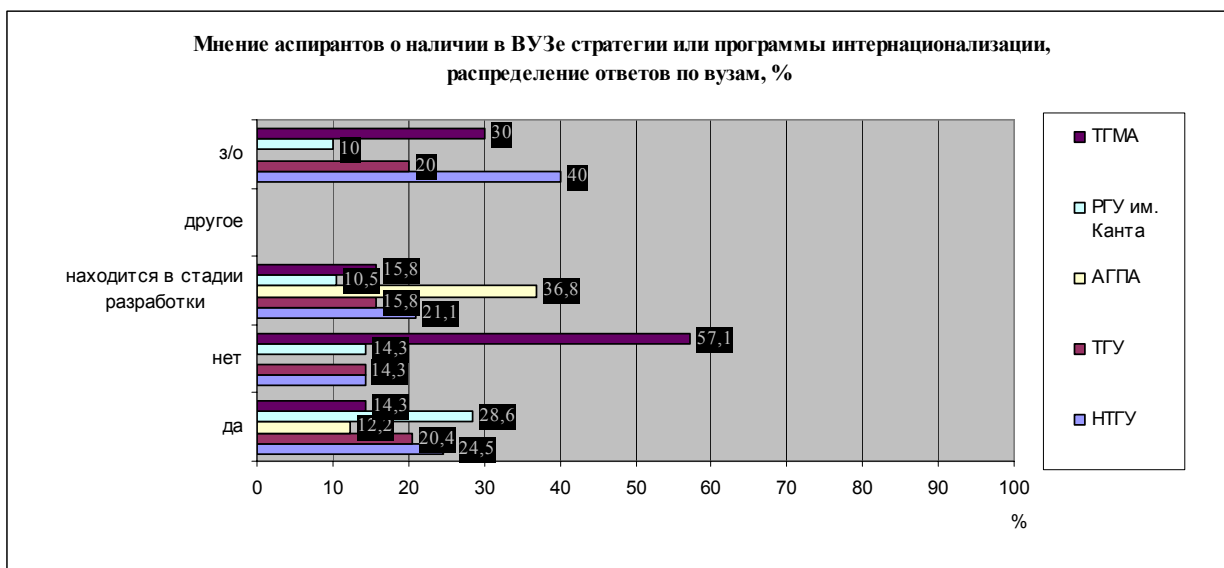


Рис.15. Распределение ответов аспирантов на вопрос о наличии или отсутствии в вузе стратегии интернационализации в зависимости от вуза, % от числа ответивших в каждом вузе

Представления ППС отличаются большей уверенностью в отношении наличия в вузе стратегии или программы интернационализации (Рис.16). Для данной категории респондентов, причем во всех пяти вузах, характерен выбор положительного варианта ответа большей долей отвечавших на предложенный вопрос. Например, в ТГМА такого мнения придерживаются 68% опрошенных ППС. Для значительной доли ППС наличие стратегии или программы интернационализации в вузе также является вопросом, не вызывающим сомнений, с единственной оговоркой на то, что стратегия находится в стадии разработки. Доля считающих так ППС, например, в АлГПУ составляет 66,7%. (Рис.16).

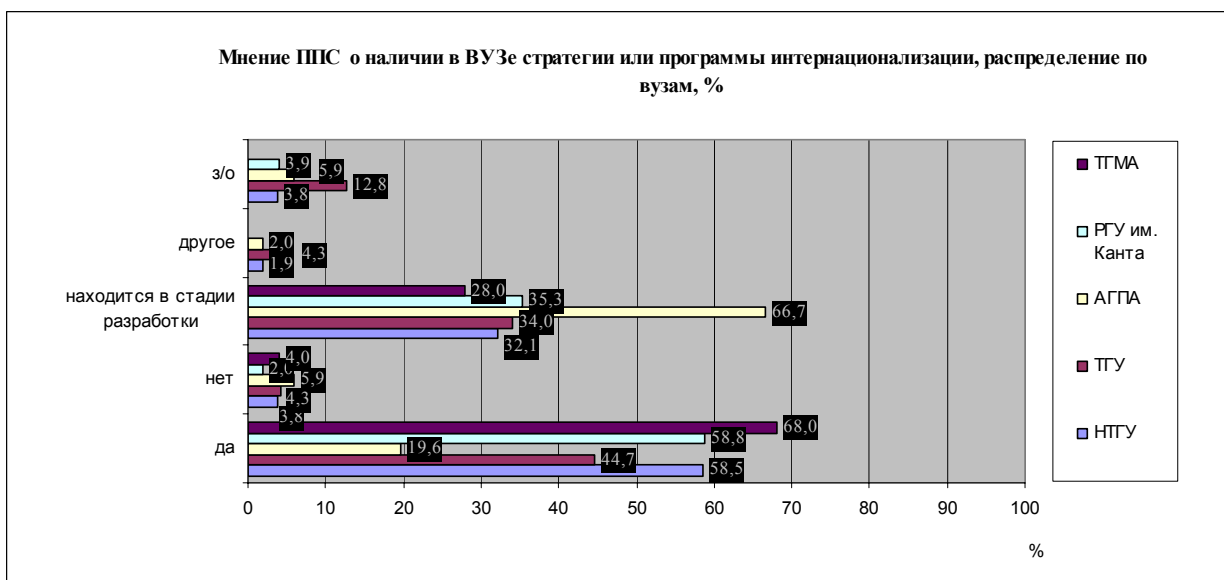


Рис.16. Распределение ответов ППС на вопрос о наличии или отсутствии в вузе стратегии интернационализации в зависимости от вуза, % от числа ответивших в каждом вузе

Результаты оценки респондентами значимости направлений интернационализации для общего развития вузами распределились между категориями следующим образом.

Для большинства студентов¹ наиболее значимыми направлениями с точки зрения дальнейшего развития вуза являются, прежде всего: 1) внедрение и реализация программ с зарубежными вузами (28,2%); 2) повышение мобильности студентов (27,7%); 3) внедрение и реализации программ обучения за рубежом (27,2%). Наименее важными, по мнению студентов, являются такие направления, как 1) привлечение иностранных преподавателей (8,9%); 2) повышение мобильности студентов и аспирантов (7,5%); 3) привлечение иностранных студентов (6,1%); (Рис.17).

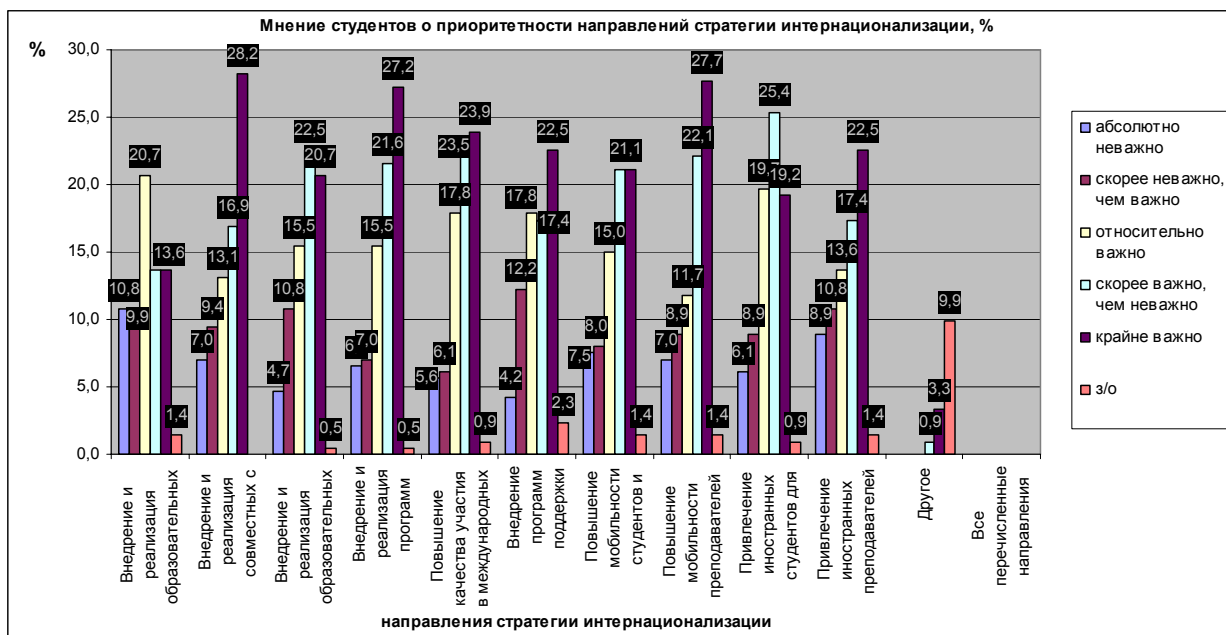


Рис. 17. Оценка важности приоритетов стратегии интернационализации студентами, % от числа ответивших в каждом вузе

Наиболее важными направлениями, приводящие к развитию вуза, с точки зрения аспирантов являются такие направления, как: 1) повышение качества участия в международных и региональных организациях, проектах, программах и процессах (26,4%); 2) внедрение программ и различных форм поддержки мобильности аспирантов (26,4%); 3) повышение мобильности студентов и аспирантов (23,6%). В числе наименее значимых для развития вуза на текущем этапе аспиранты отметили: 1) внедрение и реализация образовательных программ на иностранных языках (7,5%); 2) привлечение иностранных студентов (7,5%); 3) внедрение и реализация программ обучения за рубежом (6,6%). (Рис.18).

¹ Доля оценивавших приоритеты стратегии интернационализации как являющиеся важными для развития вуза на момент проведения опроса.

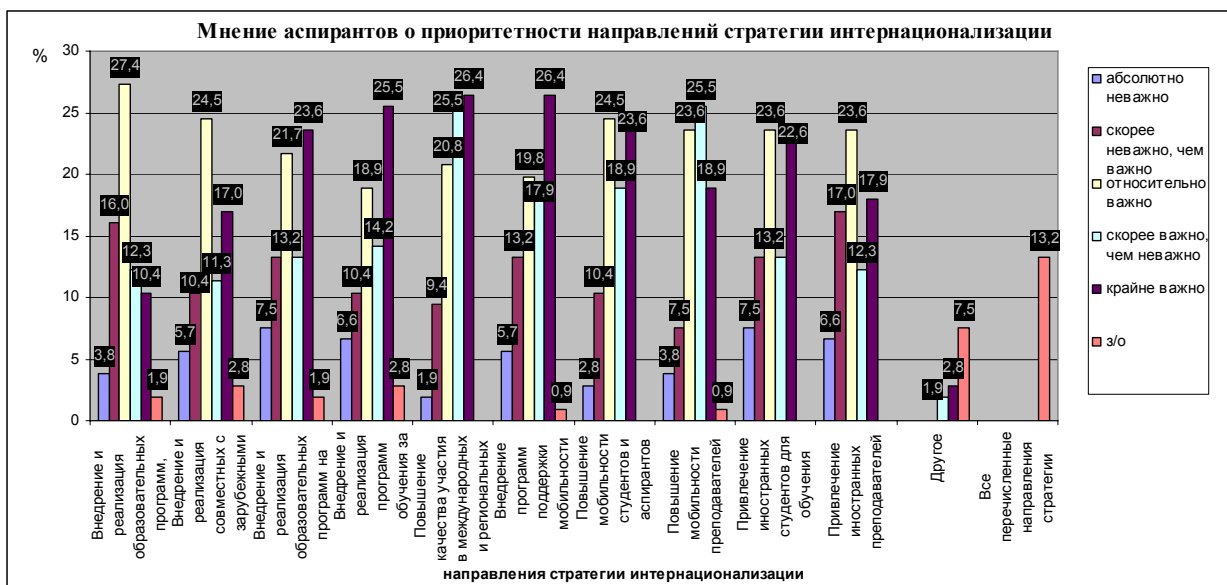


Рис.18. Оценка важности приоритетов стратегии интернационализации аспирантами, % от числа ответивших в каждом вузе

Наибольший приоритет для развития вуза, с точки зрения ППС, для развития вуза в настоящее время представляют такие направления как: 1) повышение мобильности преподавателей (32,5%); 2) повышение качества участия в международных и региональных организациях, проектах, программах и процессах (29,4%); 3) внедрение программ и различных форм поддержки мобильности (29,0%). Наименее значимыми для развития вуза, с точки зрения ППС, являются: 1) внедрение и реализация образовательных программ, аккредитованных зарубежными организациями (9,5%); привлечение иностранных преподавателей (8,7%); 3) внедрение и реализация образовательных программ на иностранном языке (5,2%). (Рис.19).



Рис.19. Оценка важности приоритетов стратегии интернационализации ППС, % от числа ответивших в каждом вузе

Выводы:

III. Академическая мобильность: стимулирующие меры, формы участия и барьеры

Полученные результаты опроса позволяют определить, какие меры повышения уровня академической мобильности применяются на сегодняшний день вузами в отношении различных категорий респондентов.

Среди мер, наиболее часто используемых для повышения возможностей мобильности студентов, студенты отмечают: 1) реализацию курсов иностранных языков (72,3%); 2) наличие соглашения с университетами-партнерами (69%); 3) полное или частичное финансирование участия студентов в научных и научно-практических конференциях, семинарах, летних школах в России и за рубежом (51,2%). (Рис.20).



Рис.20. Распределение ответов студентов на вопрос о мерах, обеспечивающих расширение возможностей мобильности для студентов, % от общего числа опрошенных студентов

В числе мер, наиболее широко используемых для повышения мобильности аспирантов, самими аспирантами были отмечены такие меры, как: 1) наличие соглашения с университетами-партнерами (52,8%); 2) курсы иностранных языков (49,1%); 3) возможность сдать официальные экзамены по иностранным языкам (43,4%). (Рис.21).

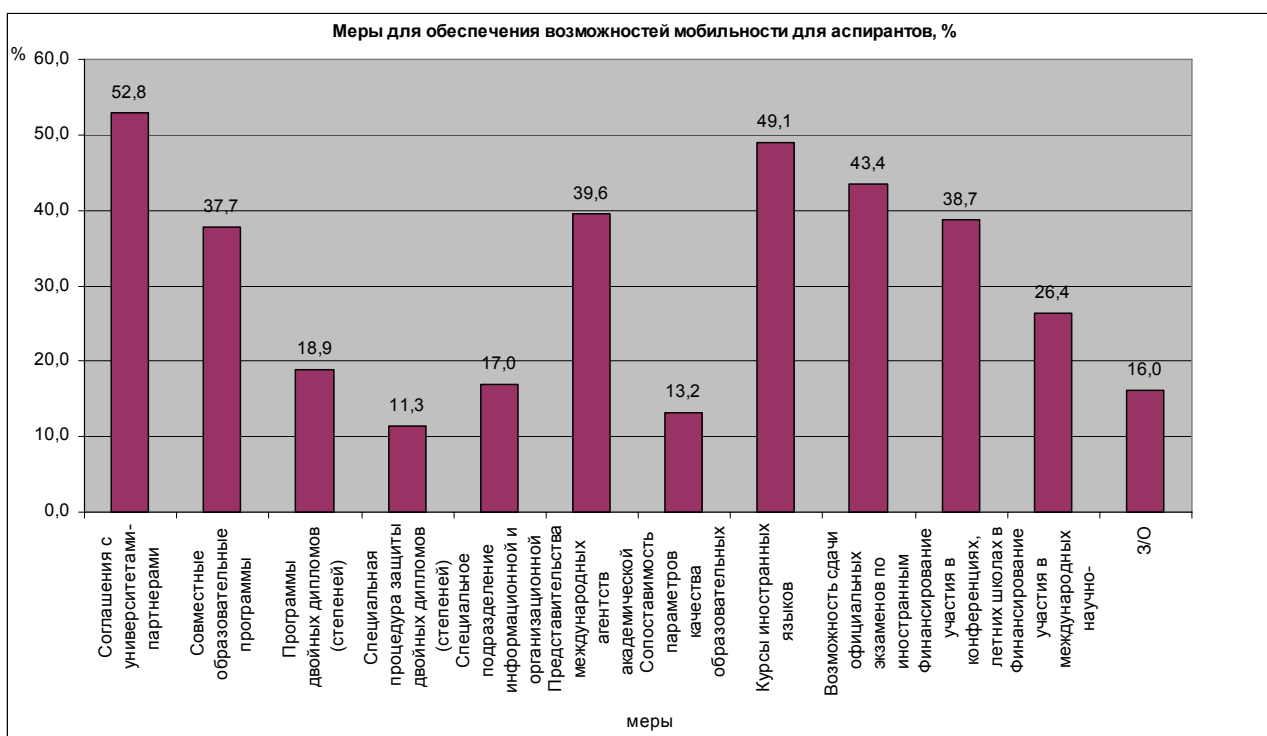


Рис.21. Распределение ответов аспирантов на вопрос о мерах, обеспечивающих расширение возможностей мобильности для аспирантов, % от общего числа опрошенных аспирантов

По мнению преподавателей, принявших участие в опросе, наиболее развитыми мерами поддержки их возможностей академической мобильности являются: 1) реализация программ повышения профессиональной квалификации для ППС в других вузах в России и за рубежом (56%); 2) наличие соглашения с университетами-партнерами (54,8%); 3) курсы иностранных языков (52,8%). (Рис.22).

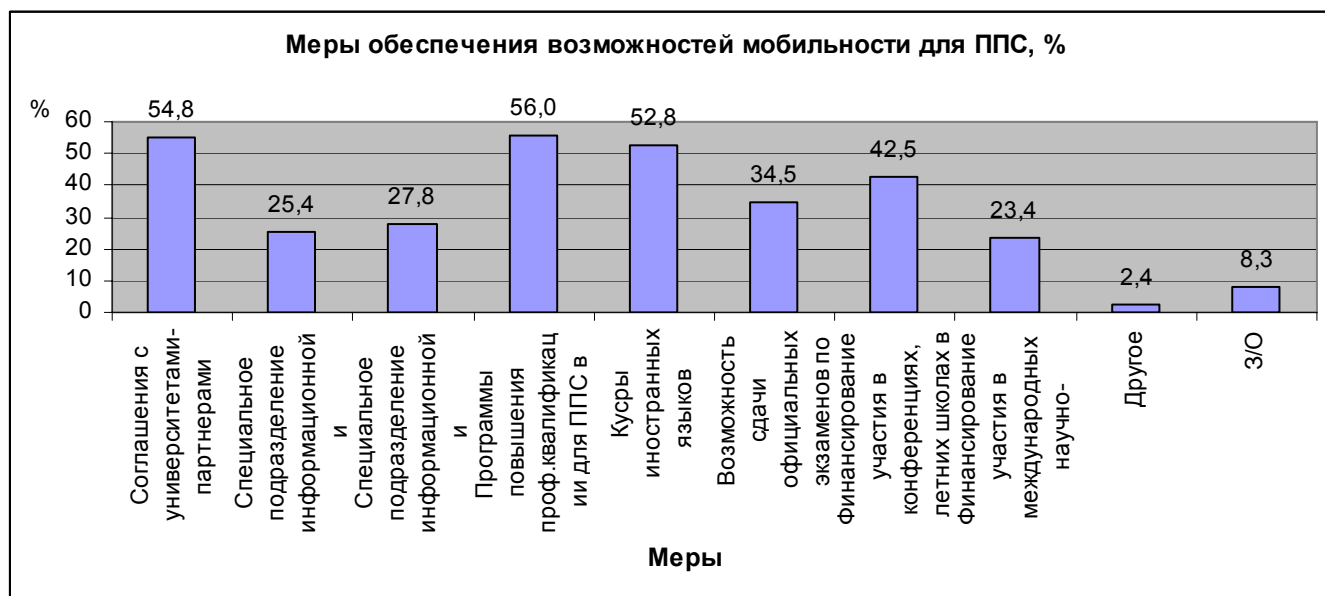


Рис.22. Распределение ответов ППС на вопрос о мерах, обеспечивающих расширение возможностей мобильности для ППС, % от общего числа опрошенных ППС

В отношении возможностей участия в программах академической мобильности, мнения респондентов распределились следующим образом.

Результаты опроса показывают, что для большого числа студентов возможности личного участия в программах академической мобильности как в России, так и за рубежом на сегодняшний день продолжают быть не доступными.

Так, из общего числа опрошенных студентов на свой опыт участия в летних школах в России указали 8,9% респондентов и 6,1% - в летних школах за рубежом. О долгосрочном пребывании в зарубежном вузе с целью обучения или защиты диплома рассказали 3,3% опрошенных студентов и 1,9% - в другом российском вузе. Больше развитыми оказываются практики краткосрочного пребывания российских студентов в других вузах с целью участия в научно-исследовательском проекте в России – 8,5% и 1,9% - за рубежом соответственно; и с целью обмена опытом и сбора информации в России – 10,8%, и 4,2% - за рубежом. (Рис. 23).

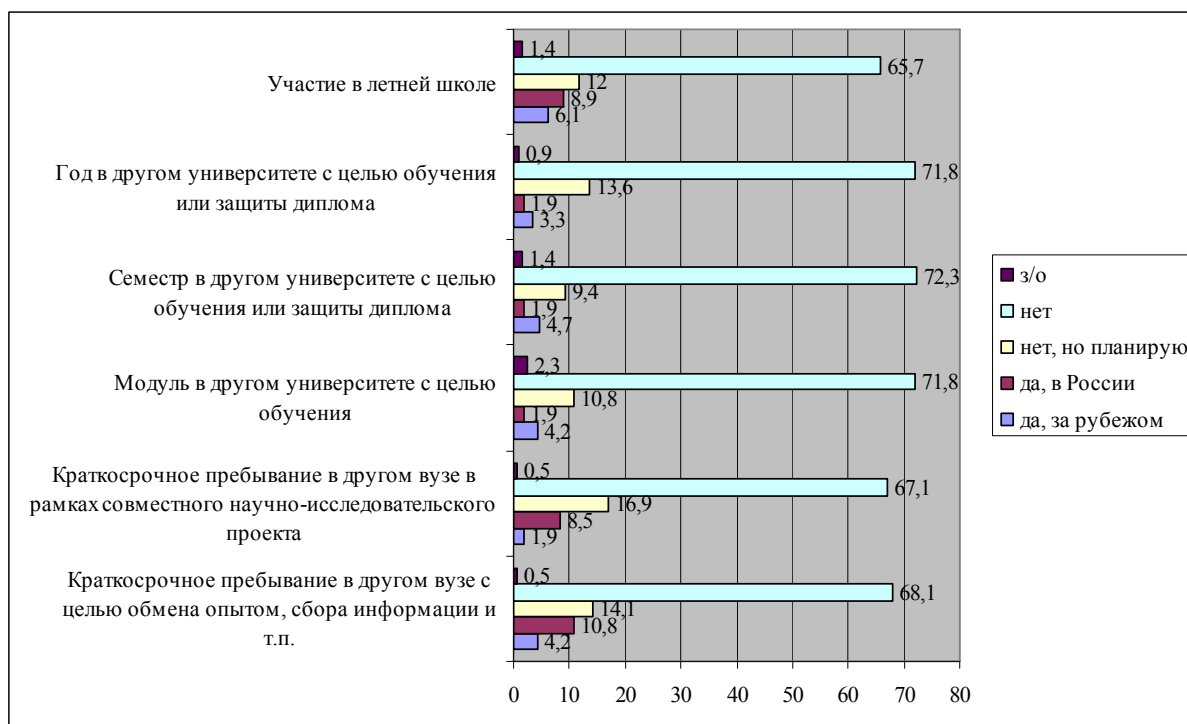


Рис.23. Участие студентов в программах мобильности, % от общего числа опрошенных студентов

Одной из наиболее доступной и развитой формой академической мобильности для аспирантов является участие в научной и/или научно-практической конференции в России (62,8%). В то время, как о личном опыте участия в международных конференциях за рубежом рассказали только 7,5% опрошенных аспирантов. Такая форма, как краткосрочное пребывание в другом вузе с целью повышения квалификации или обучения также распространена среди аспирантов. Так, о подобном опыте в России рассказали 5,7% (семестр) и 9,4% (модуль) аспирантов, и за рубежом – 4,7% (семестр) и 4,7% (модуль) соответственно. Краткосрочное пребывание в другом вузе с целью обмена опытом и сбора информации также представлено как одна из наиболее распространенных форм академической мобильности аспирантов вузов, принявших участие в опросе. На наличие подобного опыта в России указали 18,9%. Участие в совместных исследовательских проектах в других вузах на момент проведения опроса за рубежом приняли 2,8% аспирантов и в России – 13,2% соответственно. (Рис.24).

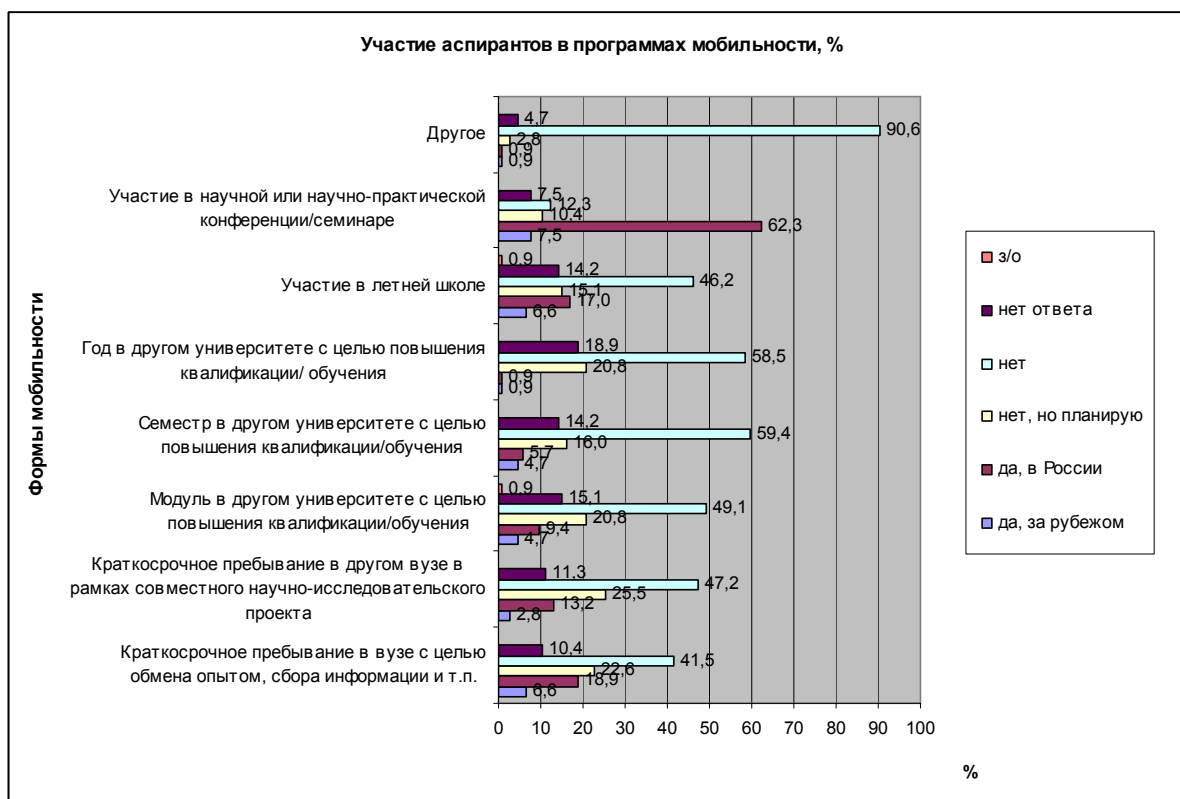


Рис.24. Участие аспирантов в программах мобильности, % от общего числа опрошенных аспирантов

Наиболее представленными формами академической мобильности для преподавателей на момент проведения опроса явились: 1) участие в научных и/или научно-практических конференций в России (56,7%); 2) краткосрочное пребывание в другом российском вузе с целью обмена опытом и сбора информации (32,1%); 3) краткосрочное пребывание в другом российском вузе в рамках совместного исследовательского проекта (22,2%);. Эти же формы оказываются наиболее представленными в практиках мобильности ППС за рубежом: 19,4%, 29% и 10,7% соответственно. (Рис.25).

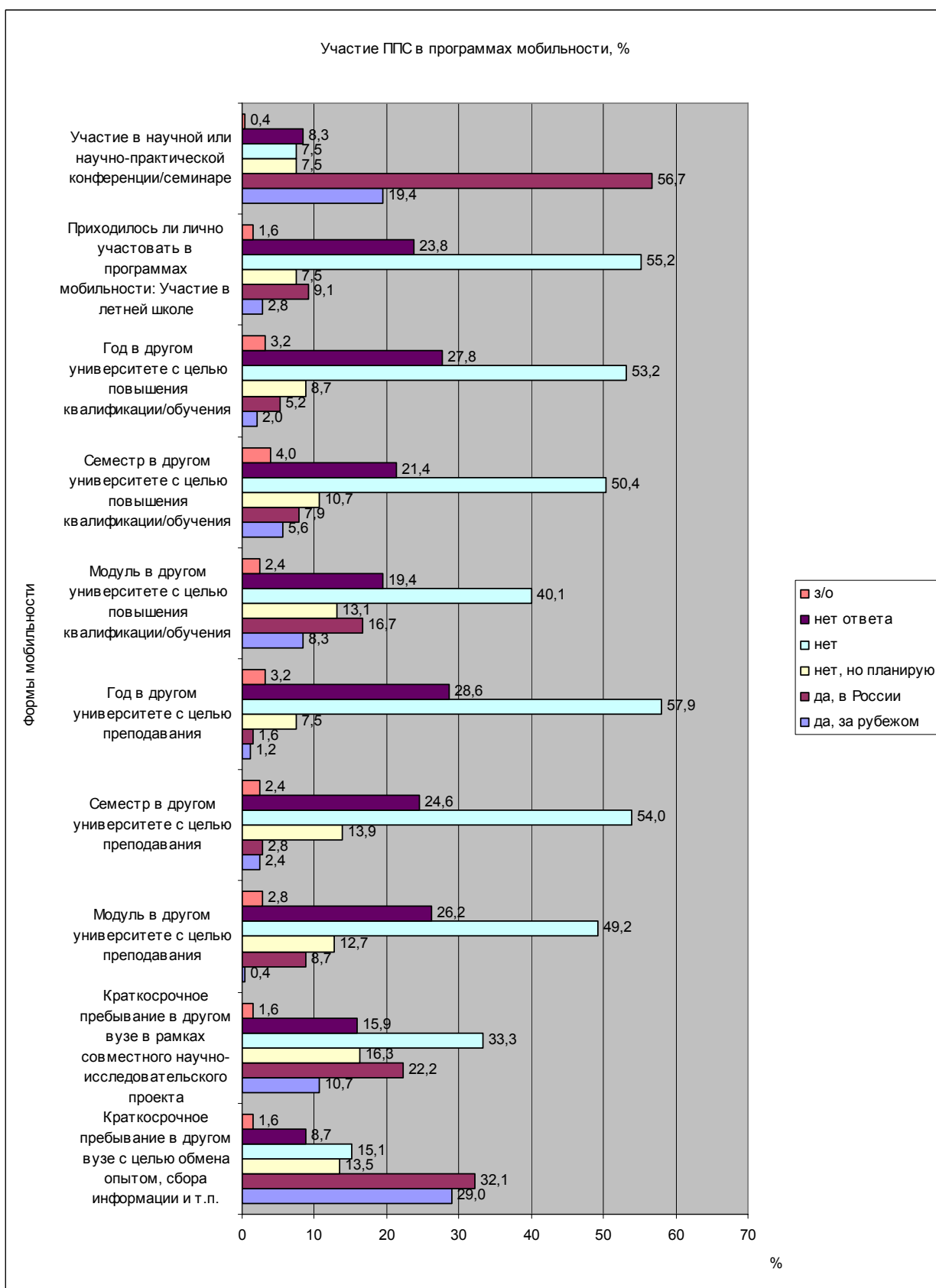


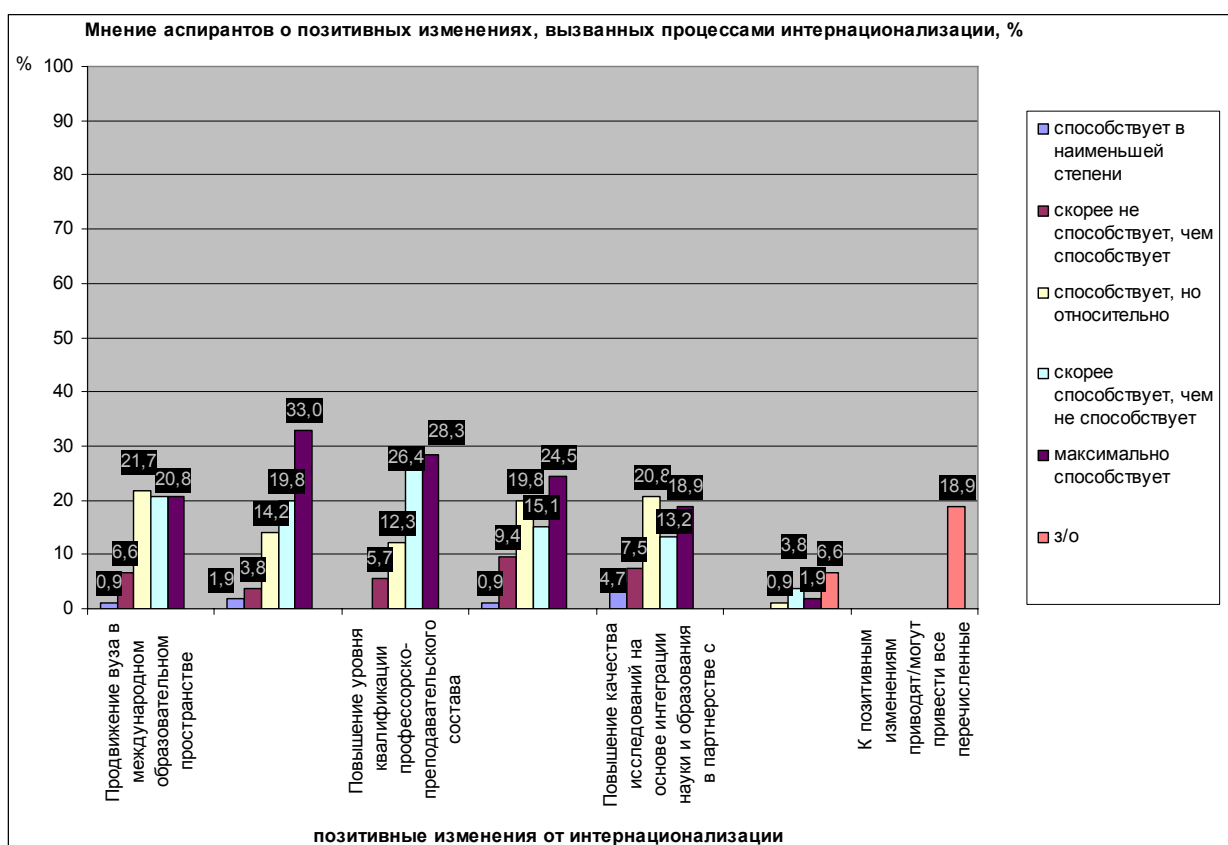
Рис.25. Участие ППС в программах мобильности, % от общего числа опрошенных ППС

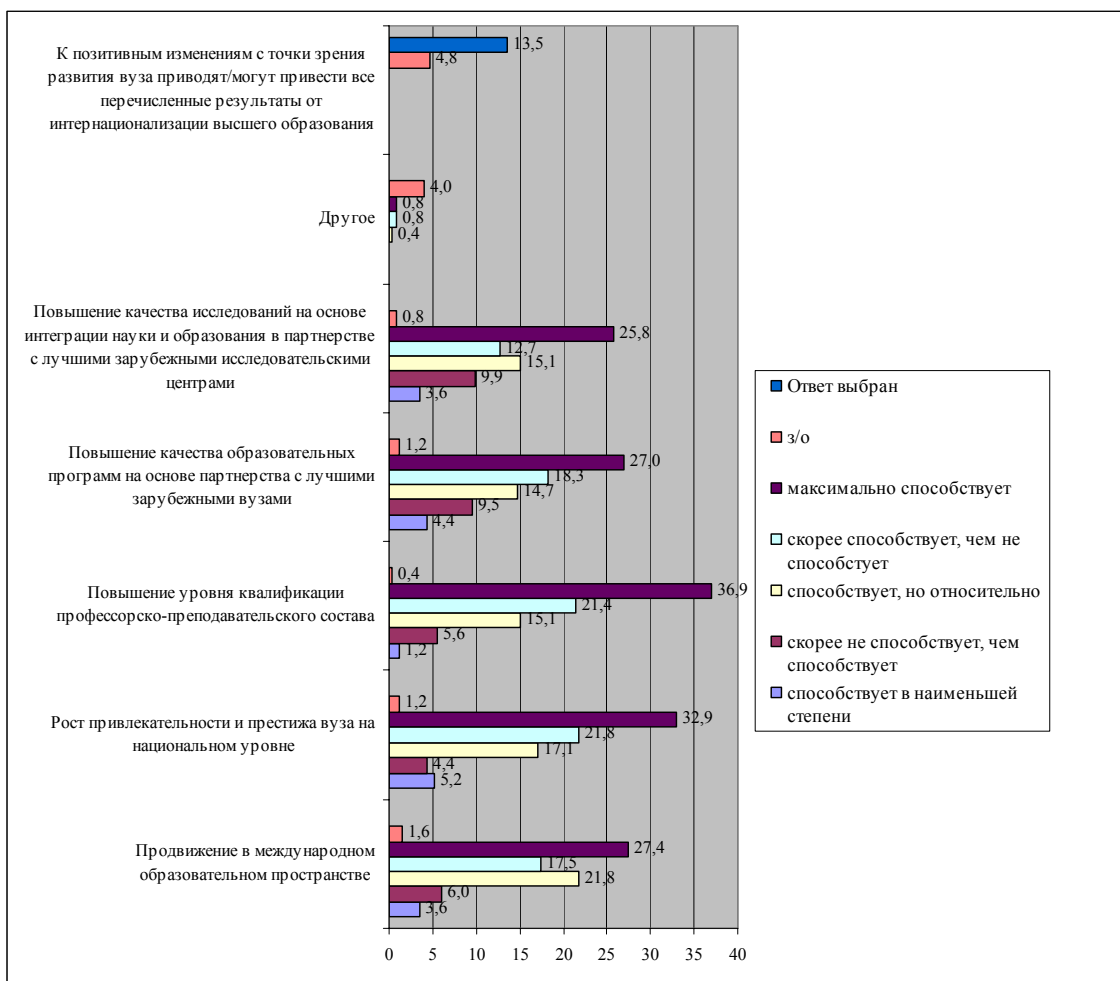
Выводы:

IV. Внедрение инструментов Болонского процесса: оценка эффективности и значимости

В: «Каким позитивным изменениям способствуют/могли бы способствовать процессы интернационализации образования в вузе?»

- относительное распределение ответов по двум категориям респондентов (аспиранты, преподаватели), %. Два отдельных графика



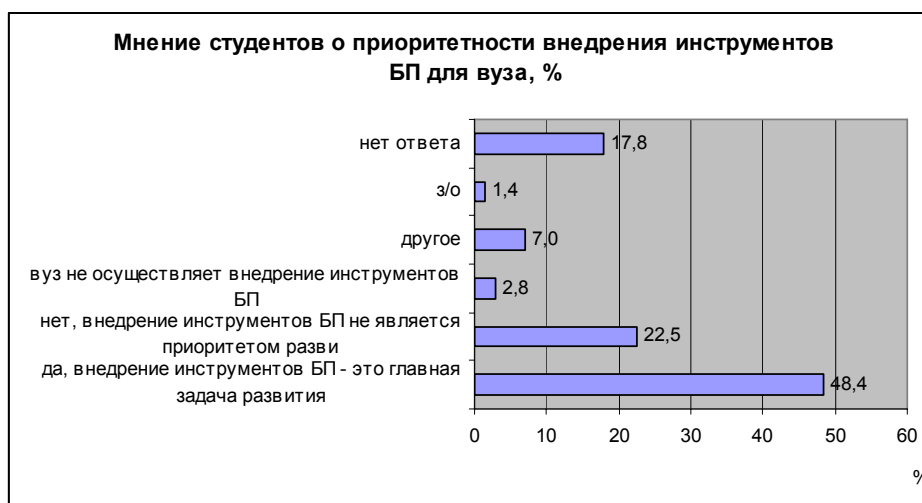


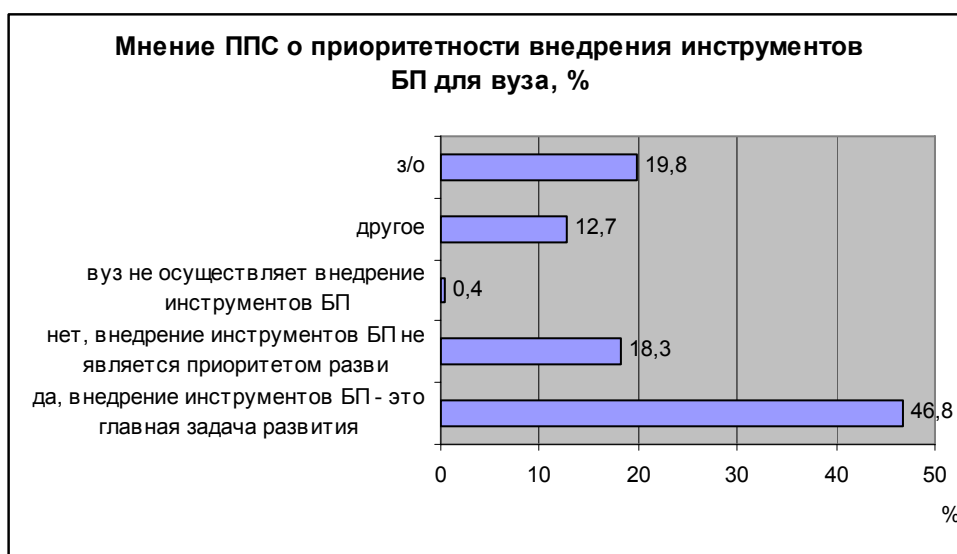
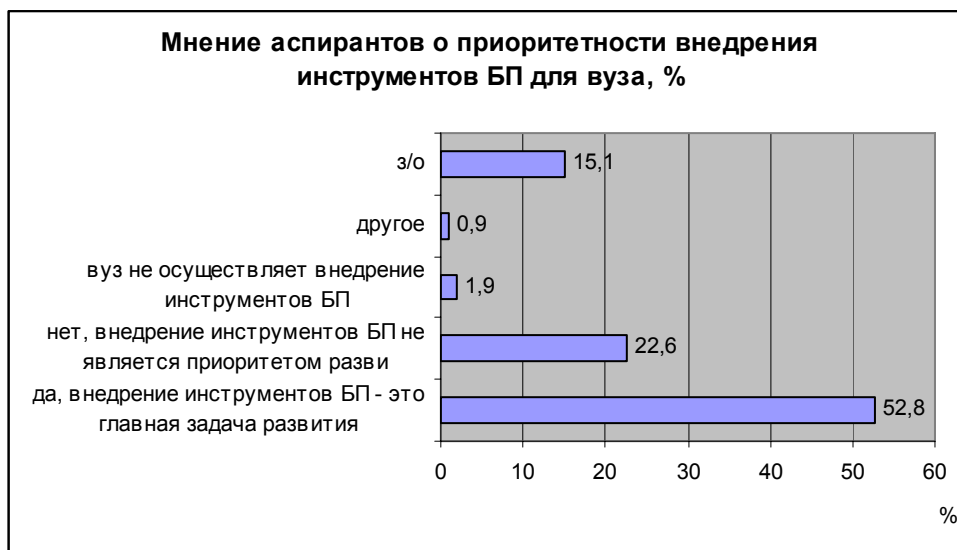
- распределение ответов каждой из двух категорий респондентов в зависимости от вуза. Два отдельных графика/три таблицы сопряженности

Из таблиц, анализ без графического представления

В: «Является ли внедрение инструментов БП приоритетом для Вашего вуза»

- относительное распределение ответов по трем категориям респондентов (студенты, аспиранты, преподаватели), % . Три отдельных графика





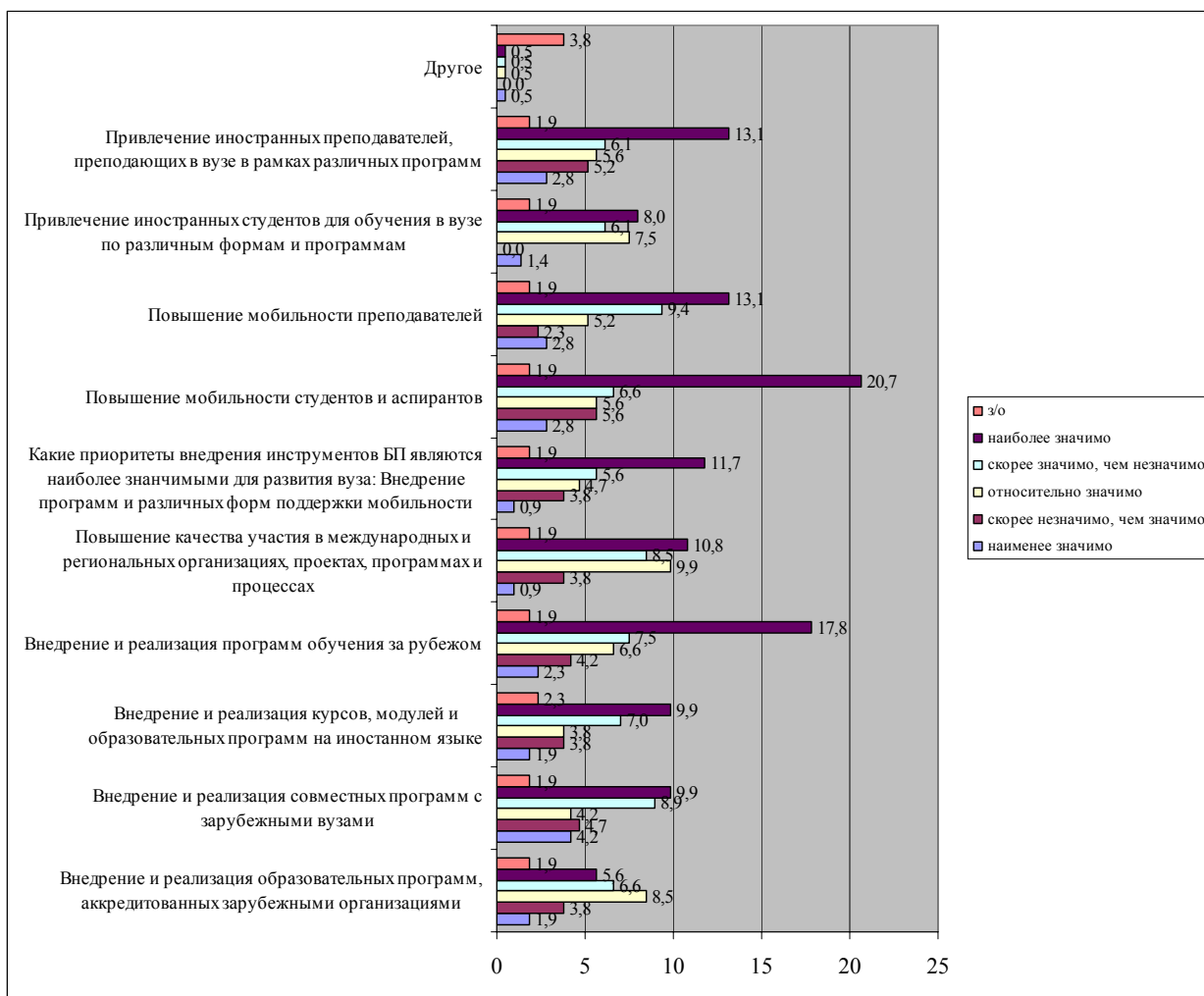
- распределение ответов каждой из трех категории респондентов в зависимости от вуза. Три отдельных графика/три таблицы сопряженности

Из таблиц, анализ без графического представления

В: «Какие приоритеты внедрения БП являются/могут оказаться значимыми для развития Вашего вуза?»

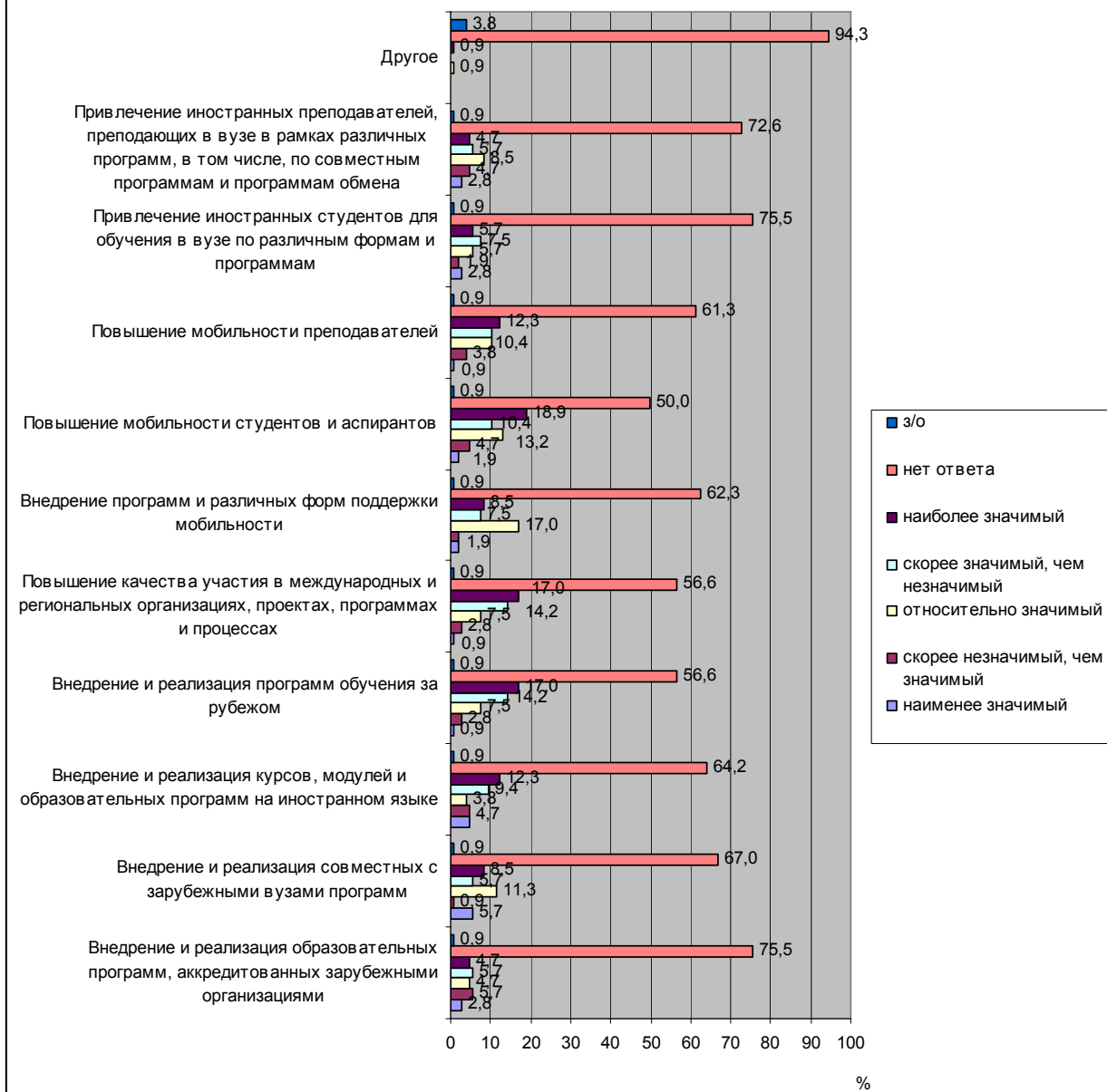
- относительное распределение ответов по трем категориям респондентов (студенты, аспиранты, преподаватели), %.

Студенты

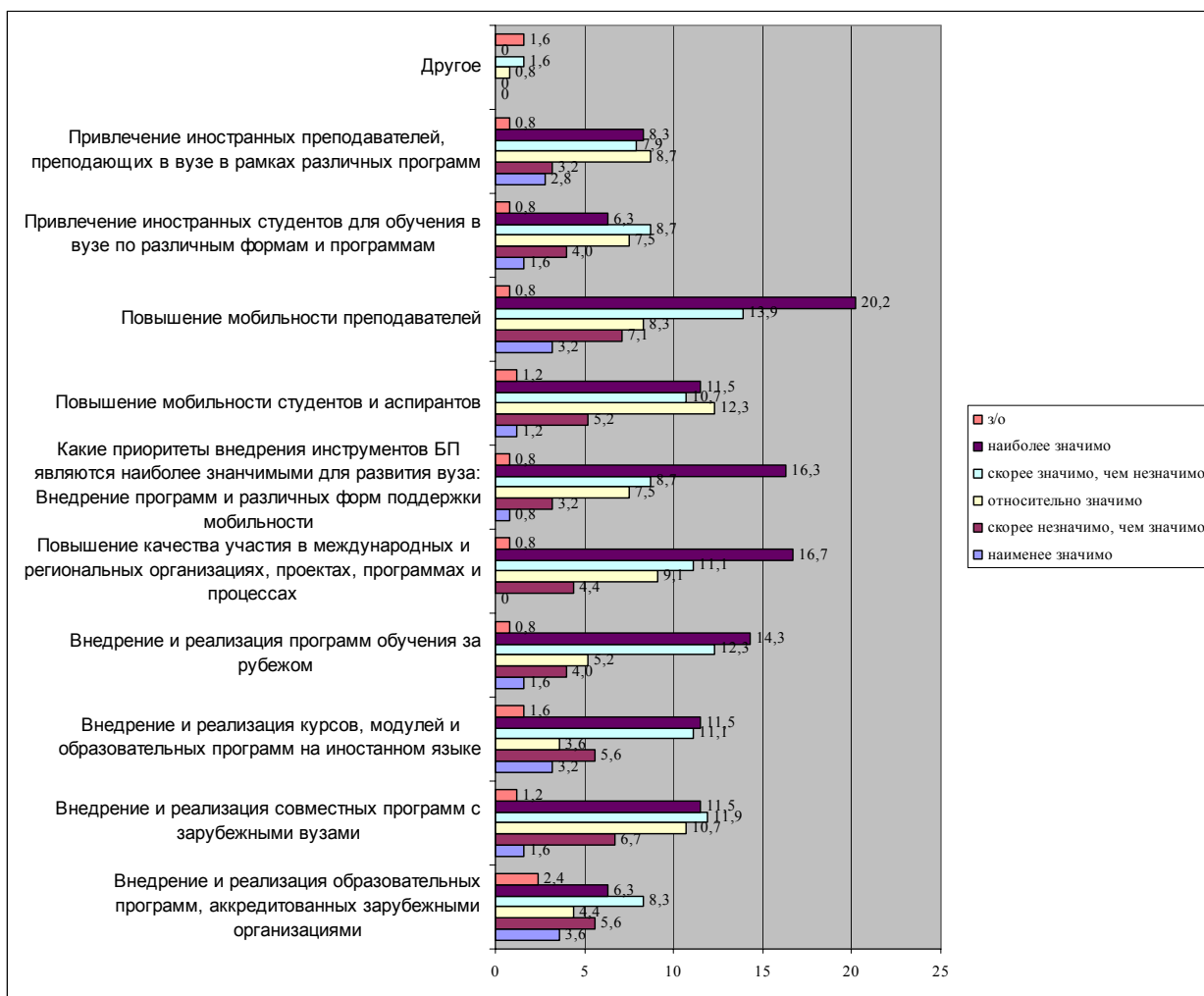


Аспиранты

Мнение аспирантов о приоритетности направлений внедрения инструментов БП в вузе, %



ППС



- распределение ответов каждой из трех категории респондентов в зависимости от вуза. Три отдельных графика/три таблицы сопряженности

Из таблиц, анализ без графического представления

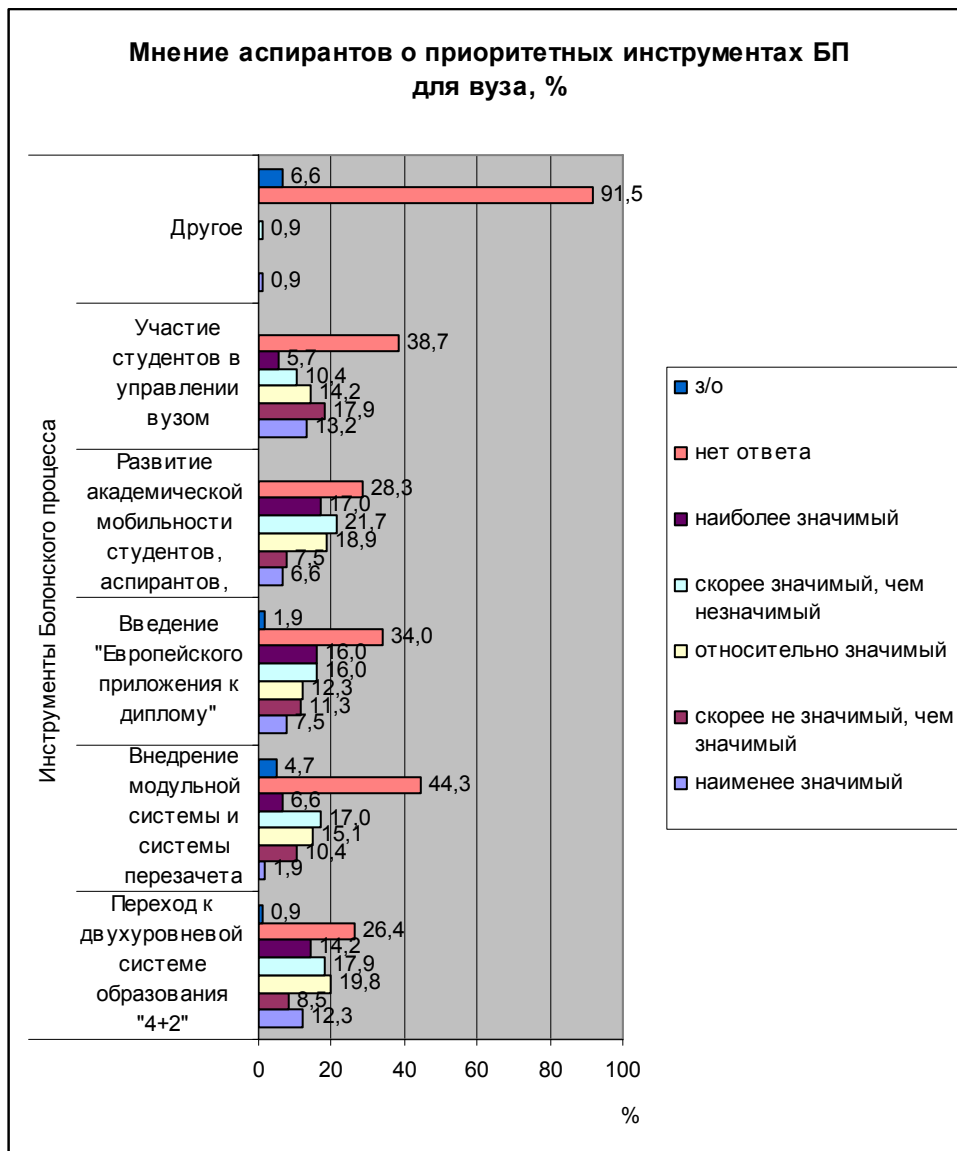
В: «Какие инструменты БП являются/могут оказаться наиболее приоритетными для Вашего вуза?»

- относительное распределение ответов по трем категориям респондентов (студенты, аспиранты, преподаватели), %.

Студенты



Аспиранты



ППС



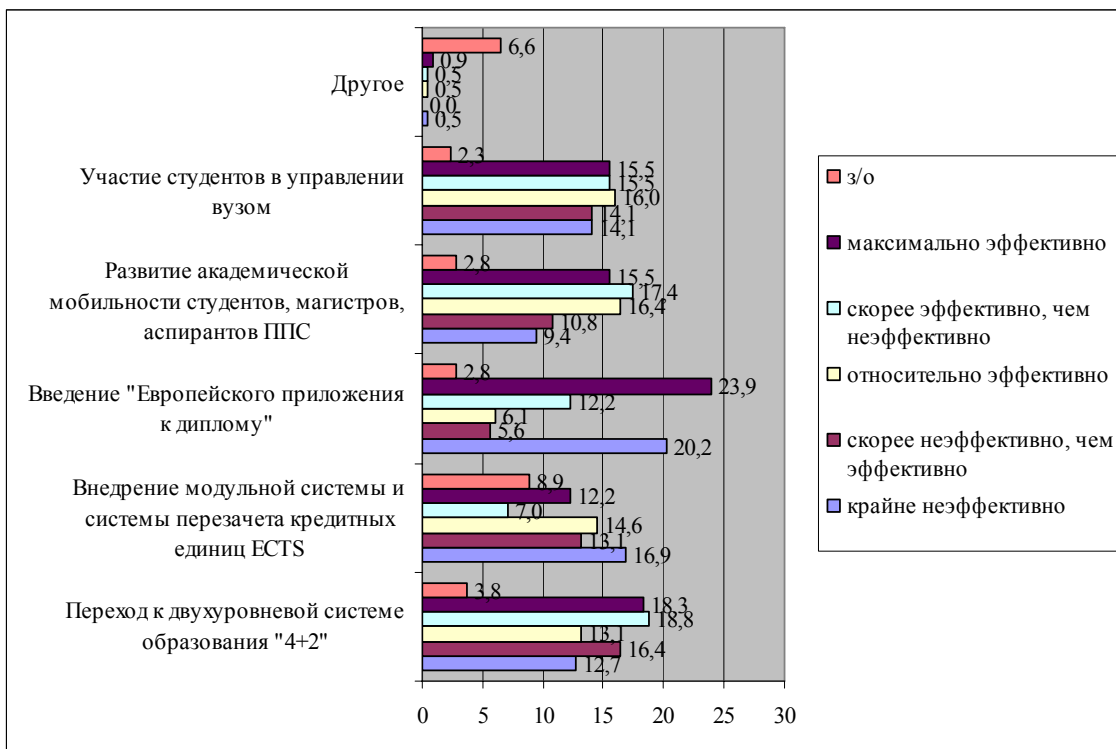
- распределение ответов каждой из трех категории респондентов в зависимости от вуза. Три отдельных графика/три таблицы сопряженности

Из таблиц, анализ без графического представления

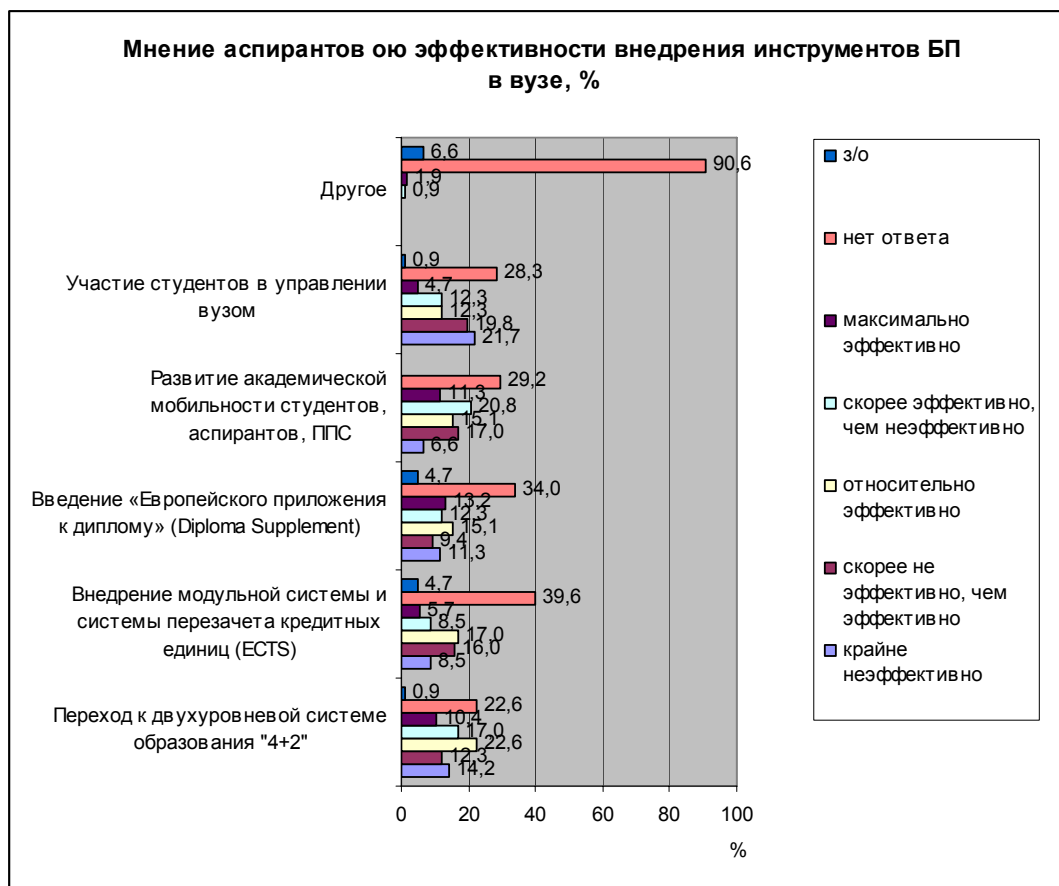
В: «Насколько эффективным является/может оказаться внедрение инструментов БП в Вашем вузе?»

- относительное распределение ответов по трем категориям респондентов (студенты, аспиранты, преподаватели), %.

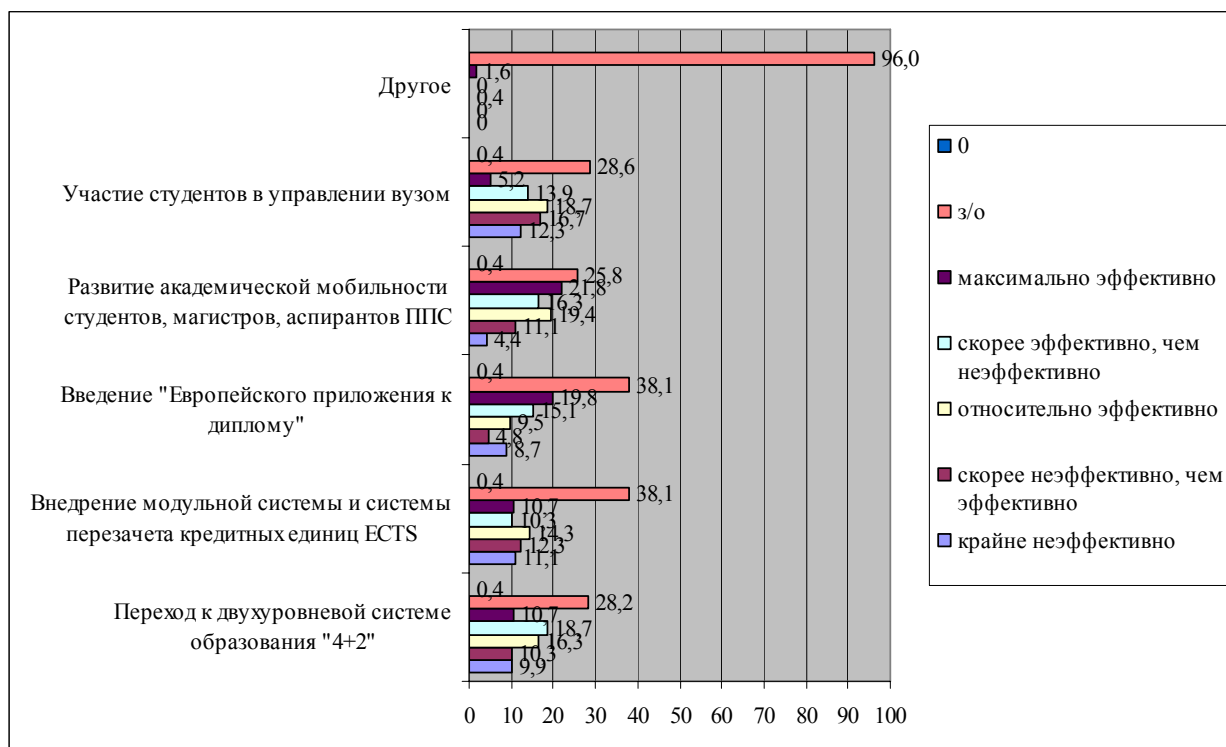
Студенты



Аспиранты



ППС



- распределение ответов каждой из трех категории респондентов в зависимости от вуза. Три отдельных графика/три таблицы сопряженности

Из таблиц, анализ без графического представления

В: «Какие инструменты БП могли бы способствовать более прогрессивному развитию Вашего вуза? На что нужно обратить особое внимание?»

- относительное распределение ответов по двум категориям респондентов (аспиранты, преподаватели), %. Два отдельных графика

- распределение ответов каждой из двух категорий респондентов в зависимости от вуза. Два отдельных графика/три таблицы сопряженности

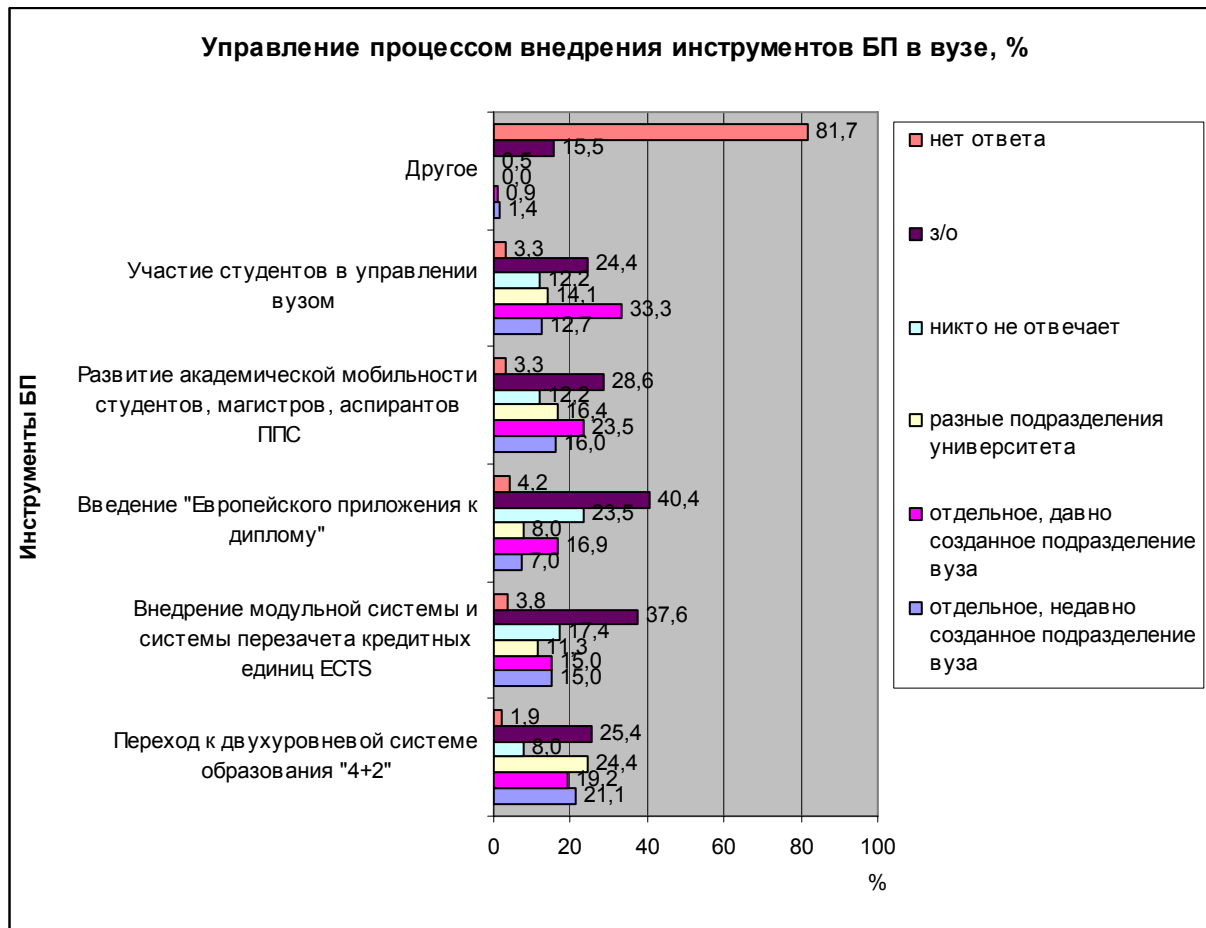
Выводы

V. Управление процессами интернационализации в вузе: оценка эффективности

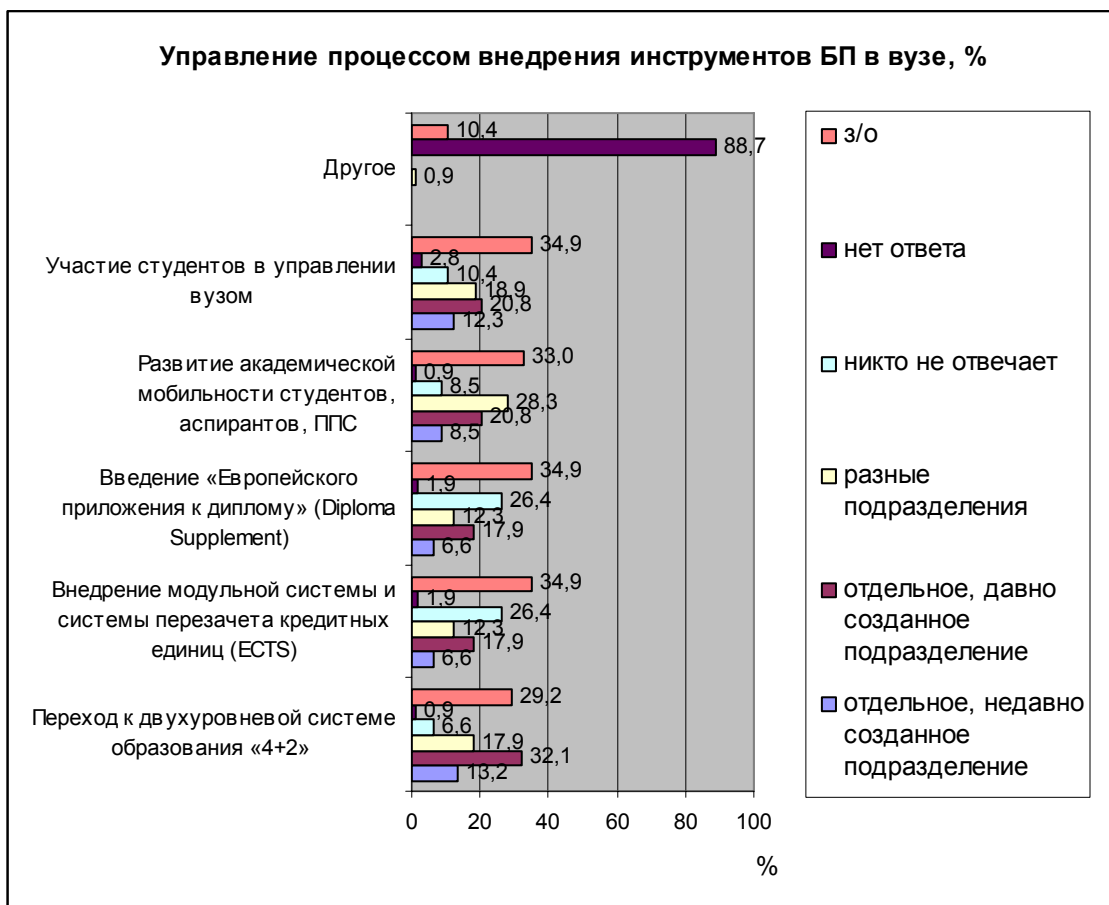
В: «Каким образом осуществляется внедрение инструментов БП в Вашем вузе?»

- относительное распределение ответов по трем категориям респондентов (студенты, аспиранты, преподаватели), %.

Студенты



Аспиранты



ППС

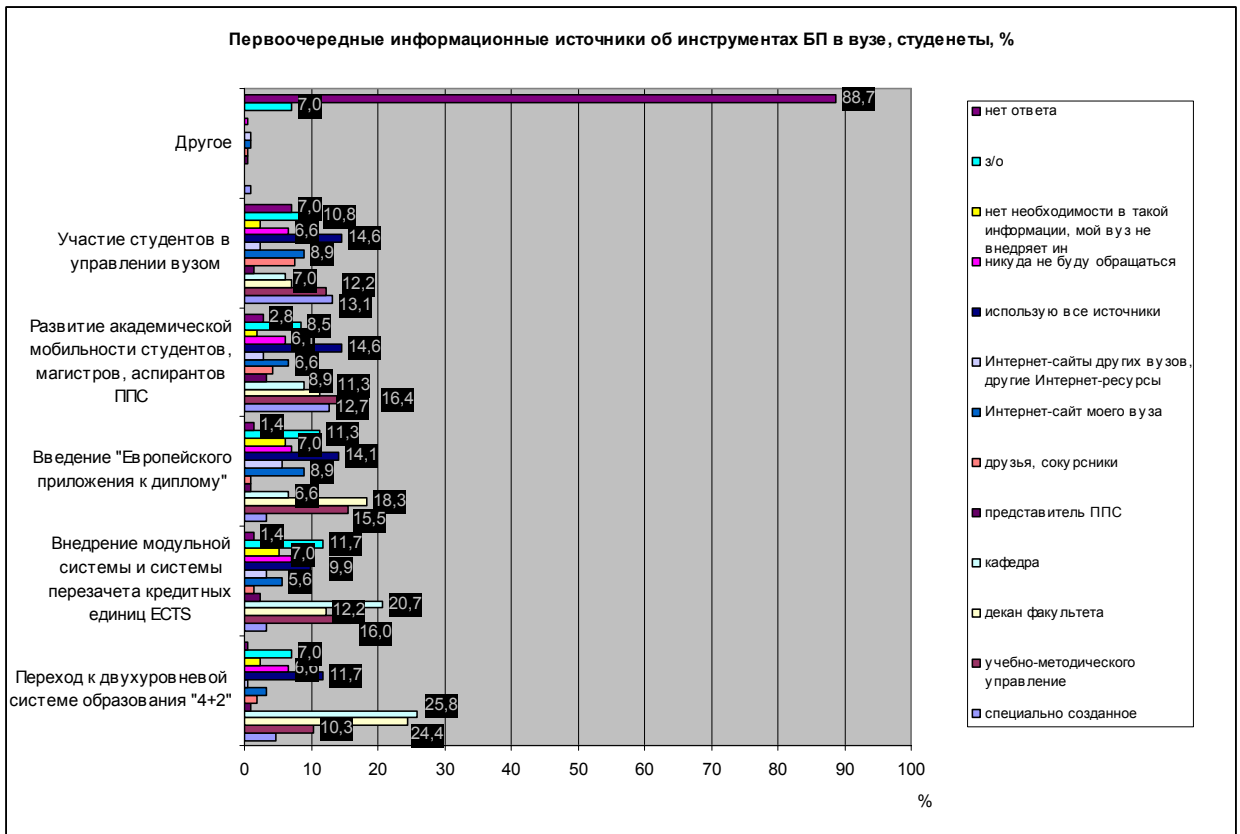
- распределение ответов каждой из трех категории респондентов в зависимости от вуза. Три отдельных графика/три таблицы сопряженности

Из таблиц, анализ без графического представления

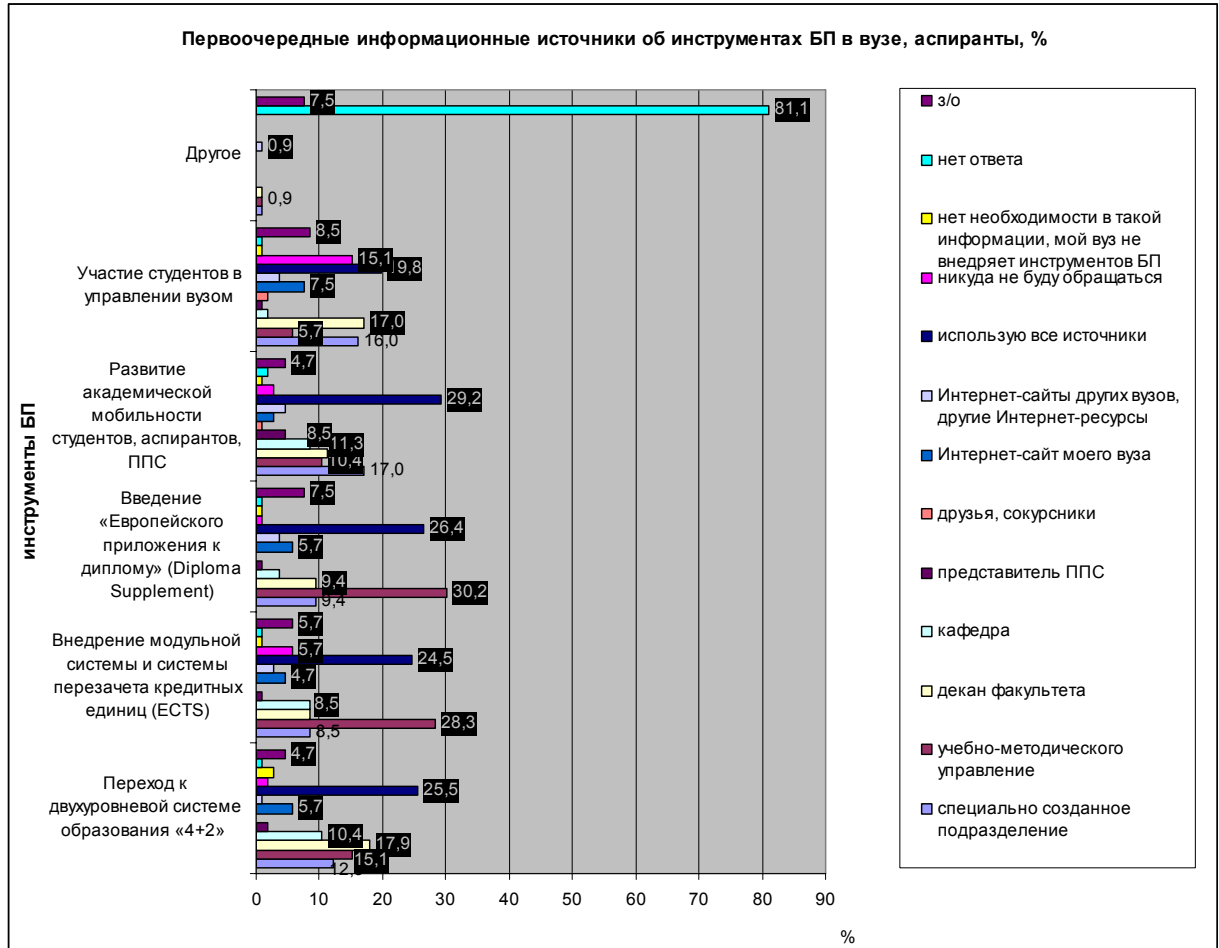
В: «Куда обращаетесь за информацией в первую очередь?»

- относительное распределение ответов по трем категориям респондентов (студенты, аспиранты, преподаватели), %. Три отдельных графика

Студенты



Аспиранты



ППС

- распределение ответов каждой из трех категории респондентов в зависимости от вуза.
Три отдельных графика/три таблицы сопряженности

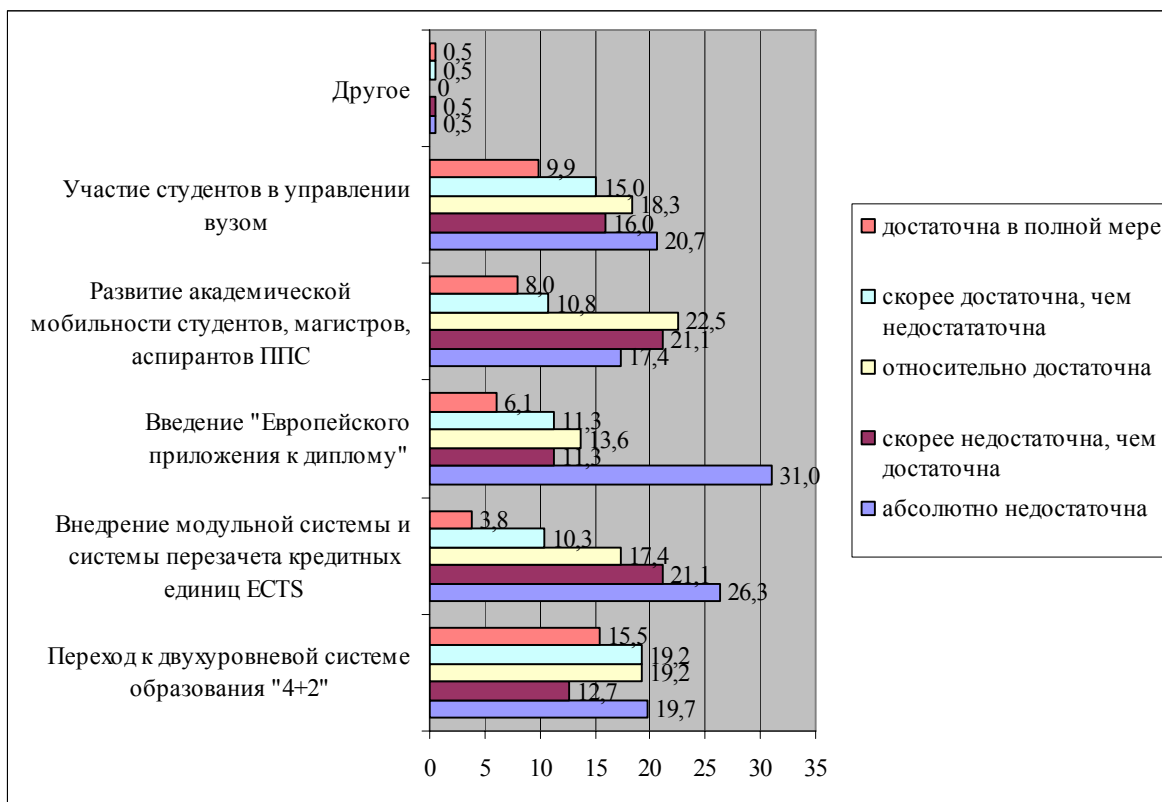
Из таблиц, анализ без графического представления

В: «Насколько достаточной и полезной является информация в Вашем вузе?»

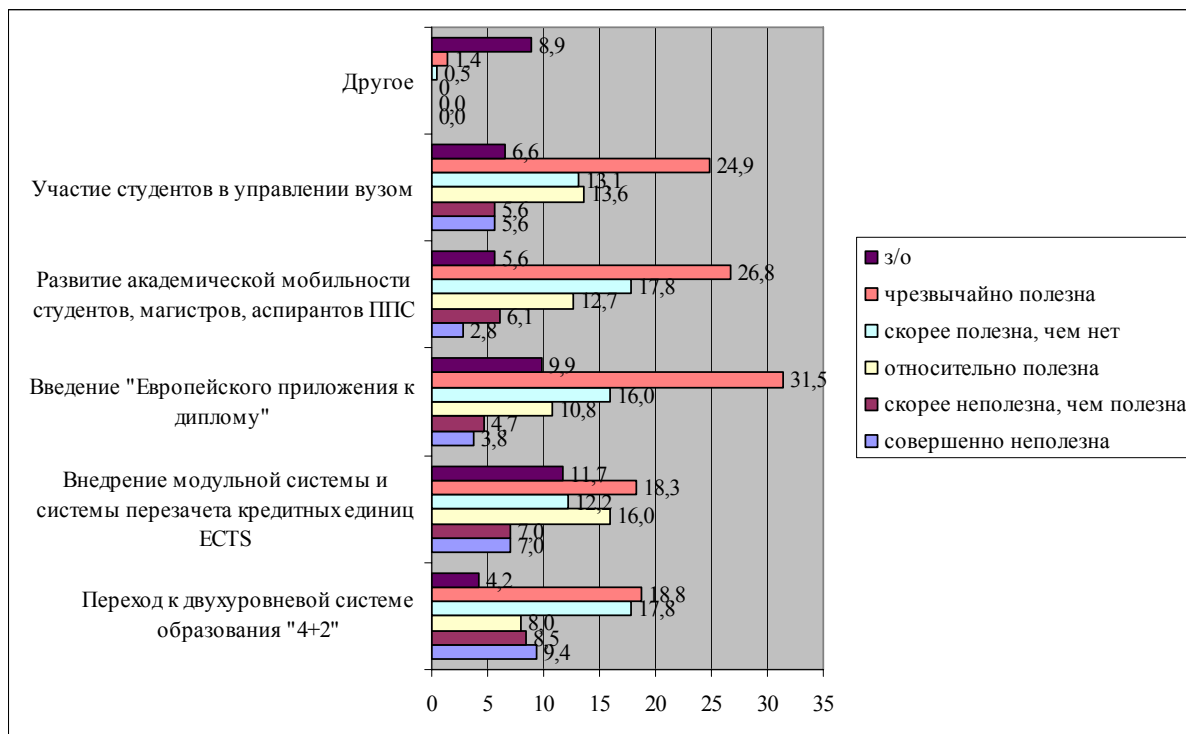
- относительное распределение ответов по трем категориям респондентов (студенты, аспиранты, преподаватели), % . Шесть отдельных графика

Студенты

Информация достаточна

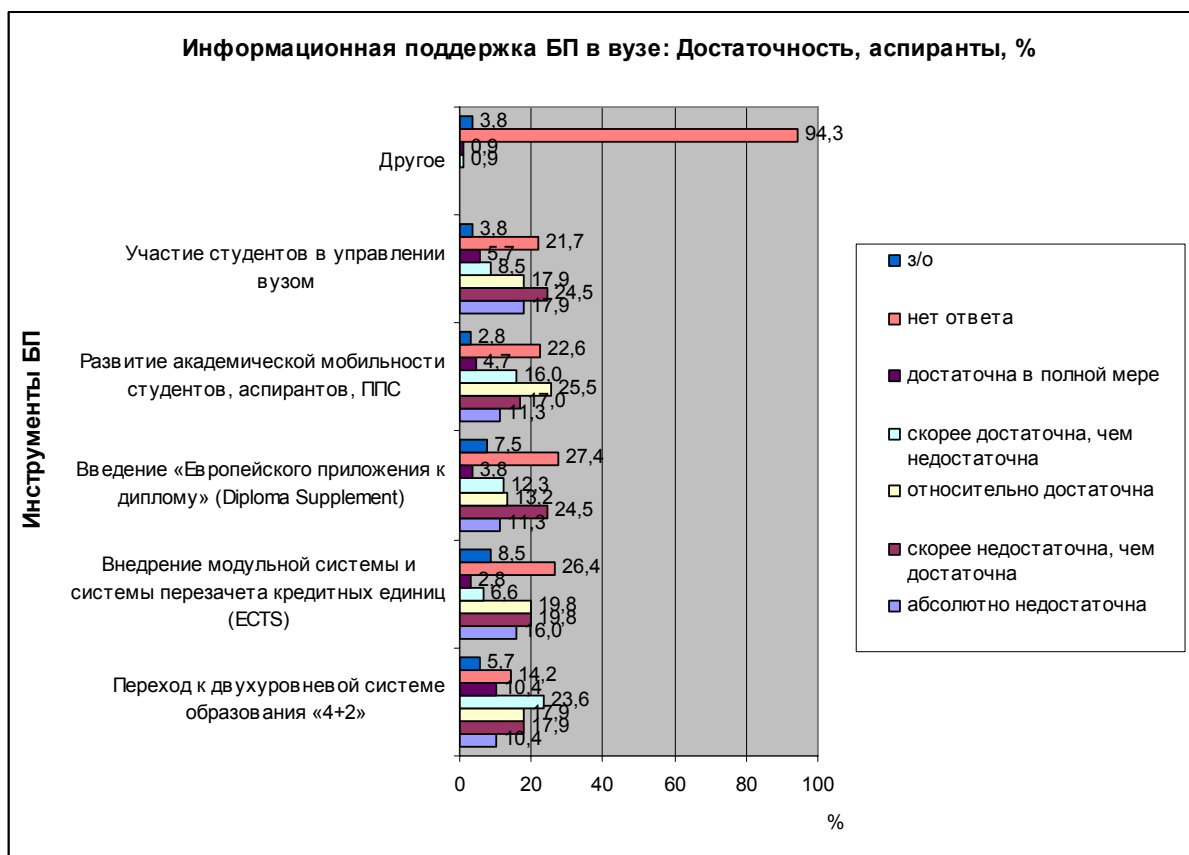


Информация полезна

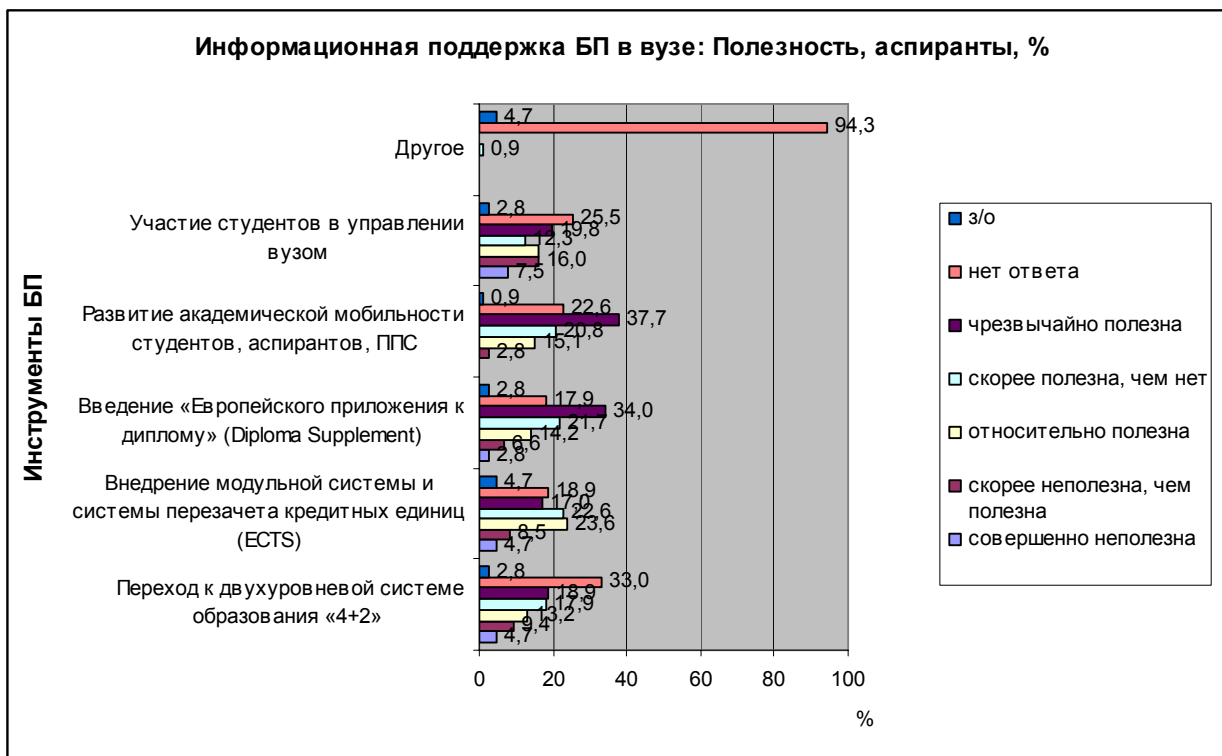


Аспиранты

Информация достаточна

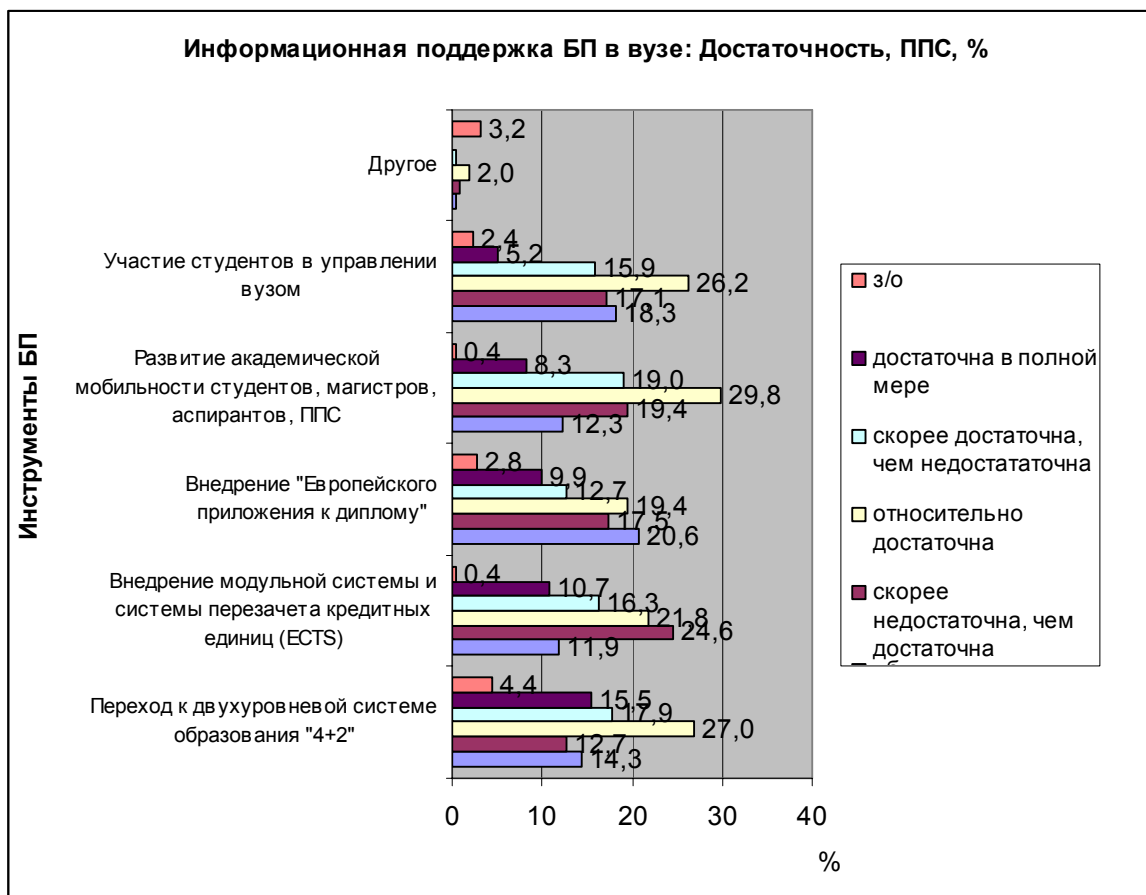


Информация полезна

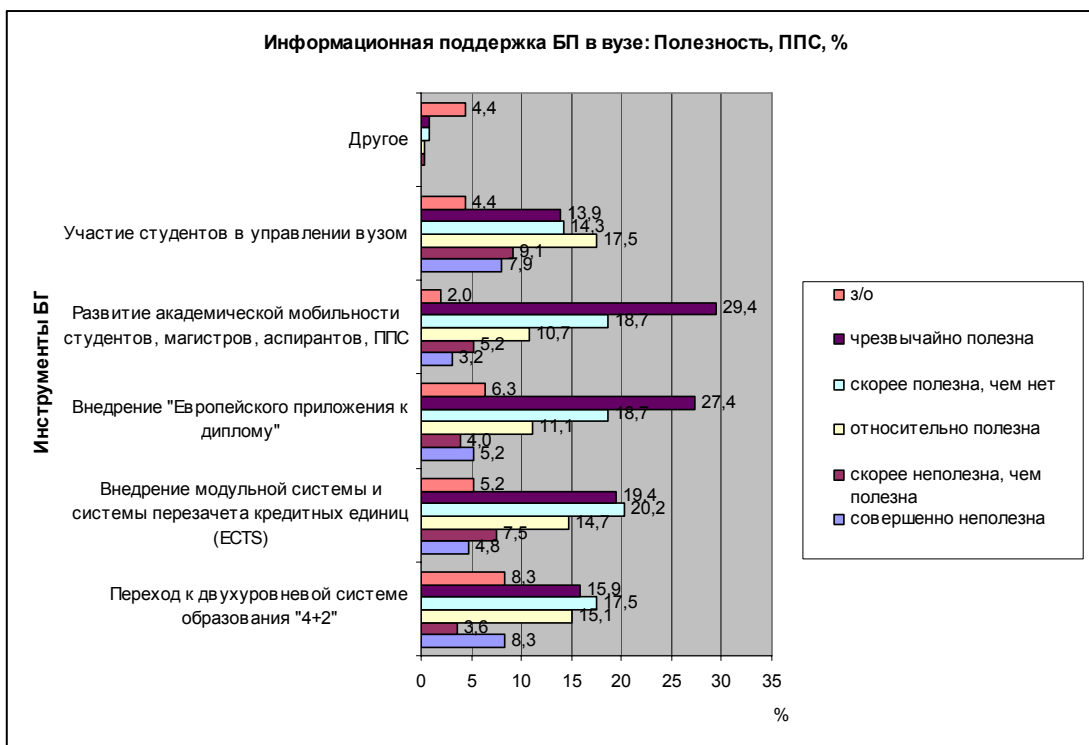


ППС

Информация достаточна



Информация полезна



- распределение ответов каждой из трех категории респондентов в зависимости от вуза.
Шесть отдельных графиков/шесть таблиц сопряженности

Из таблиц, анализ без графического представления

Выводы:

VI. Общие выводы из исследования и рекомендации