

**Аннотация.**

В статье дается анализ реализации основных направлений Болонского процесса в Российской Федерации, проводится оценка соответствия выставленных России баллов по итогам представления странами Национальных докладов 2007-2009, а также степени достижения целевых индикаторов по соответствующим направлениям Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 гг. В статье представлены данные, позволяющие проследить динамику участия российских вузов в Болонском процессе. Предпринята попытка по каждому направлению выявить ключевые проблемы, препятствующие внедрению инструментов Болонского процесса, а также обозначить шаги других стран-участниц по реализации положений, обозначенных в Болонской декларации и последующих коммюнике.

**Ключевые слова.**

Болонский процесс, международные сравнения, модернизация высшего образования.

## Россия в Болонском Процессе<sup>1</sup>

**Введение.**

Болонский процесс – процесс создания единого пространства высшего образования (ЕПВО) в Европе, был инициирован в 1999 году представителями 29 европейских стран. Россия присоединилась к этому процессу в 2003 году, став 34 страной-участницей Болонского процесса.

Болонский процесс стал уникальным примером добровольного сближения образовательных систем разных стран, который стал возможным благодаря методам «мягкой» интеграции, принятым в Европейском Союзе<sup>2</sup>. Отметим, что присоединение стран к Болонскому процессу не накладывает на них какие-либо обязательства с юридической точки зрения, это процесс добровольного сотрудничества стран, в то же время он подразумевает проведение странами модернизации своих систем высшего образования в соответствии с совместно определенными направлениями развития. Удивительно насколько подобный подход оказался результативным.

Интеграция образовательных систем европейских государств «под флагом» Болонского процесса, представляет собой наиболее последовательный проект региональной кооперации в сфере образования, по сравнению с похожими попытками в рамках других региональных объединений (Содружество независимых государств, Шанхайская организация сотрудничества, Евразийское экономическое сообщество и др.). Это выражается в создании концептуальной (четкая постановка целей и основных направлений модернизации), нормативной (Болонская декларация, коммюнике), знаково-ценностной (создание логотипа, распространение идеи объединения), организационной (Наблюдательная группа по БП, Е4, Болонские промутеры и т.д.) базы Болонского процесса, а также в разработке понятного механизма принятия решений.

Пожалуй, за последние пять лет не было более актуальной и обсуждаемой в Российском академическом сообществе темы, как Болонский процесс и присоединение к нему Российской Федерации. Практически ни одна научная конференция<sup>3</sup> или совещание по вопросам

---

<sup>1</sup> Авторы благодарны И.Д. Фрумину за идею подготовки этой статьи и за полезные советы в ходе ее написания.

<sup>2</sup> Ларионова М. В. Формирование общего образовательного пространства в условиях развития интеграционных процессов в Европейском Союзе. Дисс. д.полит.н., М., 2006.

<sup>3</sup> Например: Международная научно-практическая конференция «Вузы России и Болонский процесс», 17-20 октября 2005 г., Всероссийская студенческая конференция по проблемам участия студентов в Болонском процессе, 16-17 ноября 2006 г., V Всероссийская конференция-семинар для ректоров, проректоров, деканов факультетов, заведующих кафедрами учреждений ВПО «Практические шаги российских вузов в направлении единого европейского пространства высшего образования», 20-21 апреля 2007 г. III Международный форум «Гарантии качества

модернизации высшего образования не обходились без активного обсуждения различных направлений Болонского процесса, его положительных и отрицательных последствий на отечественную систему образования<sup>1</sup>.

Задачей данной статьи является определение проблем в реализации основных направлений Болонского процесса в России через сравнение с достижениями других европейских государств, а также через соотнесение реального прогресса с теми целевыми показателями, которые были определены по соответствующим направлениям в Федеральной целевой программе развития образования на 2006-2010 гг.<sup>2</sup> (ФЦПРО). Сразу отметим, что никаких иных официальных документов, выражающих в числовых значениях основные ориентиры по направлениям Болонского процесса, к которым стремится Россия, на сегодняшний момент нет. Следует отметить, что подобная работа по материалам страновых докладов 2005 и 2007 гг. уже проводилась<sup>3</sup>.

Достижение основной цели Болонского процесса – создание ЕПВО, и реализация поставленных в рамках него задач были запланированы на 2010 год. Именно поэтому 2009 год особенно важен в смысле подведения предварительных итогов участия России в Болонском процессе и сравнению достижений России с результатами других стран (к 2009 году их уже 46). В то же время, в связи с тем, что ФЦПРО рассчитана до 2010 г., этот год важен и для внутренней оценки достижения тех целевых показателей, которые были определены в 2005 году при разработке и утверждении ФЦПРО.

Наиболее важным организационным мероприятием с точки зрения принятия стратегических решений в рамках Болонского процесса является встреча Министров образования стран-участниц Болонского процесса, которая проходила раз в два года с момента подписания Болонской декларации: в Праге (2001 г.), Берлине (2003 г.), Бергене (2005 г.), Лондоне (2007 г.), Лёвене (2009 г.). Начиная с 2005 и далее в 2007 и 2009 гг. страны-участницы готовят к этим встречам Национальные доклады по единому формату, разработанному Секретариатом Наблюдательной группы БП (BFUG), включающего в себя вопросы так называемого Критического анализа, по которым проводится сравнение стран с точки зрения их продвижения в реализации основных направлений Болонского процесса. Национальный доклад Российской Федерации 2009<sup>4</sup>, который стал основным источником для данной работы, готовился экспертной группой, в состав которой вошли представители Министерства образования и науки РФ, Национального аккредитационного агентства, вузов РФ, Национального фонда подготовки кадров. Необходимо указать на то, что не все данные и выводы, сделанные в этом докладе, разделяются всеми российскими образовательными экспертами.

Основные показатели Национальных докладов, по которым проводились сравнения<sup>5</sup>, каждый год оставались одними и теми же, однако добавлялись и новые показатели. При этом по основным показателям количественные и качественные значения, необходимые для получения баллов, изменялись год от года в более высокую сторону. На диаграмме 1 показаны баллы России по 10 основным показателям<sup>6</sup> за эти 3 периода.

---

профессионального образования», 13-15 ноября 2008 г., Международный форум инженерного образования, 15-22 мая 2009 г., и др.

<sup>1</sup> Также см. результаты исследований: Ларионова М.В., Горбунова Е.М. «Болонья глазами студентов»: Результаты социологического исследования. НФПК, ГУ-ВШЭ. М., 2006.: <http://www.iori.hse.ru/project13.shtml>; Артамонова М.В. Преподаватели и руководители вузов об интеграции в европейское образовательное пространство// Социологические исследования. 2008, №1, с. 146-151; Болонский процесс в России – 2008 (анализ ресурсов Интернета): <http://www.twirpx.com/file/59823>.

<sup>2</sup> Федеральная целевая программа развития образования (2006-2010). <http://www.fcpro.ru/>

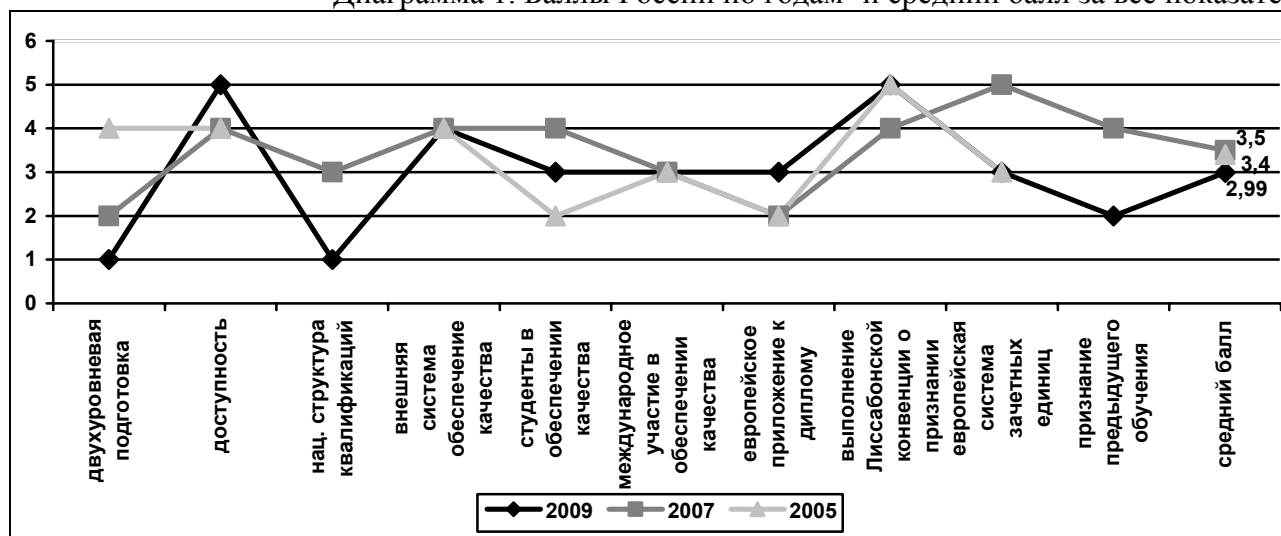
<sup>3</sup> Ларионова М.В., Горбунова Е.А. Анализ современного этапа реализации Болонского процесса в России (аналитический доклад). <http://portal.ntf.ru/portal/pls/portal/docs/1/52308.DOC>. См. также: Информация по реализации принципов Болонского процесса в странах - подписантах Болонской декларации; «Формирование общеевропейского пространства высшего образования. Задачи для российской высшей школы». Аналитический обзор. [http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon\\_projects.aspx](http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon_projects.aspx)

<sup>4</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>5</sup> Национальные доклады 2005, 2007 и 2009 годов включают в себя большее количество показателей, чем то, которое анализируется в данной статье. Рассмотрены были основные 10 показателей, которые представлены в национальных докладах всех лет, по которым проводилась оценка и существуют четкие критерии достигнутого результата.

<sup>6</sup> 10 основных показателей: внедрение двухуровневой системы (бакалавриат-магистратура), доступность следующего уровня высшего образования, реализация национальной структуры квалификаций, развитие внешней системы

Диаграмма 1. Баллы России по годам<sup>1</sup> и средний балл за все показатели\*



\* показатели «нац. структура квалификаций» и «признание предыдущего обучения» отсутствовали в обзоре 2005 года.

Следует учитывать, что предоставляемые баллы не всегда были объективны и отображали реальную ситуацию. Но общую тенденцию диаграмма показывает: в период 2007-2009 гг. Россия несколько потеряла в темпе выполнения задач Болонского процесса.

Диаграмма 2. Баллы России и средние баллы всех стран участниц в 2009 г.<sup>2</sup>



Диаграмма 2 представляет собой сравнение показателей России в 2009 году со средними показателями всех стран участниц. Лишь по трем показателям из десяти баллы России превышают

обеспечения качества образования, участие студентов в обеспечении качества образования, международное участие в обеспечении качества образования, введение европейского приложения к диплому, выполнение принципов Лиссабонской конвенции о признании, внедрение европейской системы зачетных единиц, признание предшествующего обучения.

<sup>1</sup> Stocktaking report 2005, Stocktaking report 2007, Stocktaking report 2009.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/>

<sup>2</sup> Stocktaking report 2009. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/>

средний показатель или равны ему (обеспечение доступа к следующим уровням образования, внешняя оценка качества и признание положений Лиссабонской конвенции). По всем остальным Россия или просто отстает от среднего балла, или отстает значительно, как в случае с показателем внедрения двухуровневой системы высшего образования (Россия единственная из 46 стран получила самый низкий балл по данному показателю).

Перейдем к рассмотрению положения России по каждому из 10 показателей более подробно. Вместе с тем постараемся привести примеры тех шагов, которые предпринимают другие страны-участницы для выполнения задач, обозначенных в Болонской декларации и дополненных в Коммюнике по итогам встреч министров образования стран-участниц в 2001, 2003, 2005 и 2007 гг.

## 1. Внедрение двухуровневой системы<sup>1</sup> бакалавриат - магистратура (2 cycles)

В 2007 году в российских вузах реализовывалось всего 18,8% бакалаврских и магистерских образовательных программ, на которых училось всего 7,8% студентов.

Таблица 1. Количество образовательных программ ВПО по уровням<sup>2</sup>

Уровень	Количество программ в 2007 г.		% всего по гос. и негос. вузам	% в 2006 г.	% в 2005 г.
	Государственные вузы	Негосударственные вузы			
Бакалавр	2668	1530	14	12,1	11,7
Специалист	20113	4231	81,2	83,4	84,6
Магистр	1369	71	4,8	4,5	3,7

Если по доле образовательных программ двух уровней наблюдается хоть и незначительный, но стабильный рост, то рост доли студентов не демонстрирует стабильности. Наблюдается парадоксальный факт, что в 2007 году доля учащихся по программам магистратуры меньше, чем в 2006 или 2005 годах. То есть их доля не только не растет, но и снижается. Также необходимо понимать, что некоторые российские программы бакалавриата не являются самодостаточными, и представляют собой программы первых 4 курсов специалитета, после которых абсолютное большинство студентов учится еще год для получения диплома специалиста.

Таблица 2. Количество студентов ВПО по уровням<sup>3</sup>

Уровень	Количество студентов в 2007 г.		% всего по гос. и негос. вузам	% в 2006 г.	% в 2005 г.
	Государственные вузы	Негосударственные вузы			
Бакалавр	295436	208194	7,3	6,7	7,0
Специалист	5873864	1057617	92,2	92,6	92,4
Магистр	44567	3711	0,5	0,7	0,6

Если посмотреть на критерии оценки этого показателя, становится понятно, почему Россия получила всего 1 балл<sup>4</sup>. При этом оценить степень достижения запланированных в ФЦПРО показателей по данному направлению довольно сложно. В соответствии со структурой Национальных докладов, страны предоставляют информацию по количеству программ и студентов, охваченных двухуровневой системой образования. В ФЦПРО же целевой показатель выражен как удельный вес учреждений высшего профессионального образования, реализующих программы бакалавриата и магистратуры (2006 год - 10 процентов, 2007 год - 10 процентов, 2008 год - 15 процентов, 2009 год - 20 процентов, 2010 год – 40 процентов)<sup>5</sup>. Таким образом, степень продвижения страны по внедрению двухуровневой системы образования оценивается с помощью различных несопоставимых показателей.

<sup>1</sup> Авторы статьи обращают внимание, что в российской практике используются различные термины – эквиваленты зарубежным (двухуровневая система/двухцикловая система; зачетные единицы/кредиты; система обеспечения качества/система гарантии качества и др.). Авторы используют наиболее подходящие с их точки зрения термины.

<sup>2</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>3</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>4</sup> **5 баллов** – не менее 90% всех студентов обучаются по двухуровневой системе, согласованной с Болонскими принципами; **4 балла** – 70-89% студентов; **3 балла** – 50-69% студентов; **2 балла** – 25-49% студентов; **1 балл** – менее 25% студентов. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>5</sup> Федеральная целевая программа развития образования (2006-2010), с. 39. <http://www.fcpro.ru/>

В Германии<sup>1</sup>, также показавшей невысокие результаты по данному показателю, тем не менее, 75% программ и 30,9% (600 579) студентов уже охвачены двухуровневым высшим образованием. Решен вопрос с внедрением двух уровней в педагогике, апробируются программы по медицине, обсуждается внедрение в праве, исключения пока составят программы по искусству и теологии.

Во Франции 84,5% (1 752 384) студентов обучается на двух уровнях высшего образования. Ведутся переговоры по присоединению программ по медицине к двухуровневому стандарту.

На двухуровневой системе обучается (по странам):

Швеция – 100% (320 000) студентов, Испания – 100% (1 400 000) студентов, Украина – 100% (2 372 462) студентов, Италия – 98,5% (1 605 850) студентов, Финляндия – 98% (288 500) студентов, Нидерланды – 96,8% (566 176) студентов, Шотландия – 96% (165 590) студентов, Великобритания – 95% (2 265 880) студентов, Швейцария – 85% (130 000) студентов, Польша – 83% (1 606 087) студентов.

Следует признать, что прогресс России по данному показателю невысок. Вместе с тем, в Федеральном Законе № 232<sup>2</sup> был утвержден переход на двухуровневую систему бакалавриат - магистратура по всем образовательным программам ВПО, а также ограничен с 1 сентября 2009 года прием на программы специалитета лишь теми специальностями, список которых будет утвержден соответствующим постановлением Правительства РФ. Этот административный шаг, несомненно, ускорит процесс формального перехода на двухуровневую подготовку студентов. Вместе с тем возникает риск именно «формального» перехода на двухуровневую систему, ведь недостаточно «просто ввести две ступени высшего образования - необходимо изменить его содержание.

## 2. Доступность следующего уровня высшего образования: бакалавриат – магистратура - докторантура

По данному показателю Россия среди абсолютного большинства стран, получивших 5 баллов<sup>3</sup>. Формально – вполне обосновано. Этот раздел Закона «Об образовании»<sup>4</sup> претерпевал лишь небольшие корректировки, но идея доступности всегда оставалась неизменной.

В то же время если проанализировать ситуацию более тщательно, то положение дел с доступностью далеко от совершенства. Согласно российскому законодательству, выпускник учреждения СПО имеет право на зачисление сразу на старшие курсы вуза по профильной специальности лишь на уровне бакалавриата. В случае выбора специалитета он вынужден учиться с 1 курса<sup>5</sup>. Столь же тупиковая ситуация у выпускников специалитета, которые не имеют право

<sup>1</sup> Все данные во врезках приводятся по страновым отчетам:

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>2</sup> Закон № 232-ФЗ от 24 октября 2007 г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)"

<http://www.garant.ru/hotlaw/doc/104589.htm>

<sup>3</sup> **5 баллов** – все квалификации 1 уровня дают доступ к нескольким программам 2 уровня, все квалификации 2 уровня дают доступ хотя бы к 1 программе 3 уровня; **4 балла** - все квалификации 1 уровня дают доступ хотя бы к одной программе 2 уровня, все квалификации 2 уровня дают доступ хотя бы к 1 программе 3 уровня; **3 балла** – менее 25% квалификаций 1 уровня не дают доступа к программам 2 уровня, и/или некоторые квалификации 2 уровня не дают доступа к программам 3 уровня; **2 балла** – 25-50% квалификаций 1 и/или 2 уровня не дают доступа к программам следующего уровня; **1 балл** – более 50% квалификаций 1 и/или 2 уровня не дают доступа к программам следующего уровня, или не существует регулирования перехода на следующий уровень. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>4</sup> Закон РФ "Об образовании" от 10.07.1992 N 3266-1. Глава II. Система образования, статья 16. Общие требования к приему граждан в образовательные учреждения, п. 3.

<sup>5</sup> Закон № 232-ФЗ от 24 октября 2007 г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)"

<http://www.garant.ru/hotlaw/doc/104589.htm>

претендовать на бюджетные места в магистратуре, поскольку их учеба в магистратуре классифицируется как второе высшее образование<sup>1</sup>.

Не ясно до сих пор, что будет происходить с системой аспирантуры и докторантуры. Останемся ли мы единственными, кто делит докторскую степень на два этапа, или нет. И если нет, то каким образом будет построен механизм доступа к докторантуре в новом, мировом значении этого слова.

Во всех европейских странах, за редким исключением (Албания, Хорватия) доступность следующего уровня высшего образования является 100%. В отдельных случаях законодательно утверждены некоторые ограничения, впрочем, не закрывающие возможности перейти на следующий уровень. Так, в Швеции, если программа первого уровня имеет 120 кредитов ECTS и меньше, то выпускник этой программы не имеет права претендовать на следующий уровень образования и должен добрать кредитов на других программах.

В некоторых случаях, оценка и отбор студентов производится не при приеме на 1 курс, а после его окончания (Италия, Нидерланды). Также следует учитывать, что в одних странах переход на следующий уровень высшего образования осуществляется по желанию автоматически (без конкурсных процедур), в других – сопровождается формализованной конкурсной процедурой и довольно жесткой конкуренцией между поступающими.

В целом, можно констатировать целый блок проблем с доступностью к следующим уровням высшего образования. Налицо ряд откровенно тупиковых образовательных траекторий. Можно с уверенностью говорить о том, что в ближайшие годы их количество лишь увеличится.

### 3. Реализация Национальной рамки (структуры) квалификаций

На сегодняшний день, в результате совместной работы ФИРО (Федерального института развития образования) и НАРК (Национального агентства развития квалификаций)<sup>2</sup> создана Национальная рамка квалификаций<sup>3</sup> как рамочная таблица для создания собственно структуры квалификаций. Это очень важный документ, хотя и носит рекомендательный характер.

А вот дальнейшая работа идет с большим трудом. Минобрнауки РФ еще не утвердил стандарты профессионального образования, связанные с результатами обучения (ГОСы 3-го поколения), РСПП пытается координировать работу по созданию работодателями профессиональных стандартов, наталкиваясь зачастую на непонимание важности этой работы со стороны самих работодателей. Тем не менее, важно отметить, что уже сейчас есть результаты и лучшие практики (например, профессиональные стандарты, созданные Федерацией рестораторов и отельеров<sup>4</sup>).

С очень небольшими результатами идет работа по созданию региональных центров профессиональной сертификации<sup>5</sup>. Речь идет о внешней независимой прямой оценке качества профессионального образования, которая возможна только на основе результатов сертификации<sup>6</sup> выпускников с участием работодателей региона.

<sup>1</sup> Закон № 232-ФЗ от 24 октября 2007 г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)" <http://www.garant.ru/hotlaw/doc/104589.htm>

<sup>2</sup> Соглашение о взаимодействии Министерства образования и науки Российской Федерации и Российского союза промышленников и предпринимателей от 25 июня 2007 года.

<sup>3</sup> <http://www.nark-rspp.ru/index.php/lang-ru/national-qualification-system/national-qualification-frame>

<sup>4</sup> Профессиональные стандарты по профессиям ресторанной индустрии. М., 2004.

<sup>5</sup> В России сегодня центры сертификации профессиональных квалификаций действуют только в двух регионах: Самарской области и Республике Чувашии. Однако ежегодно через эту процедуру в Самарской области проходят только около 5% выпускников, поэтому распространять выводы о качестве их подготовки на весь контингент выпускников не представляется возможным. В Республике Чувашии созданный при Торгово-Промышленной палате Центр сертификации профессиональных квалификаций пока провел только первую апробацию сертификационных процедур на небольшой выборке выпускников.

<sup>6</sup> Сертификация – совокупность процедур установления соответствия компетенций кандидата требованиям профессиональных и корпоративных стандартов, разработанных работодателями.

Во многих разработанных документах не отражены два уровня высшего образования, а значения ECTS при этой работе вообще не учитываются, создание образовательных стандартов предшествует созданию стандартов профессиональных. Еще не проведено самообследование совместимости разрабатываемой системы со структурой Европейского пространства высшего образования<sup>1</sup>. Все это означает, что получаемые результаты придется дорабатывать, а регламентированных процедур корректировки стандартов не существует.

В итоге Россия получила 1 балл<sup>2</sup> по данному показателю, поскольку к 2009 году от стран участниц требуется гораздо больший прогресс.

В оправдание можно сказать, что это, пожалуй, самый проблемный показатель среди всех. У большинства стран низкие оценки по нему. В то же время ряд стран-участниц уже успешно реализуют свои национальные структуры квалификаций:

- Великобритания – в 2001 году принята «Структура квалификаций высшего образования Англии, Уэльса и Северной Ирландии». Все квалификации описаны в терминах образовательных результатов и широких навыков. Сейчас структура используется в рабочем режиме.
- Германия – в 2005 году была утверждена «Структура квалификаций для высшего образования Германии», которая сейчас применяется в полной мере.
- Франция – в 2002 году создана «Национальная структура профессиональных квалификаций». Каждая квалификация описана в рамках образовательных результатов. Структура внедрена.
- Шотландия – структура успешно реализуется. В образовательных программах прописаны конкретные образовательные результаты/компетенции.
- Нидерланды – структура полностью внедрена.

Некоторые страны пока только разработали свои национальные структуры квалификаций:

- Швейцария – весь 2008 год шло обсуждение подготовленной структуры со стейкхолдерами, весной 2009 года запланировано ее утверждение на конференции ректоров вузов.
- Швеция – структура создана и внедряется.
- Польша – структура подготовлена и с 2008 года апробируется.
- Италия – структура принята, все квалификации описаны в образовательных результатах и компетенциях, но она еще не обсуждена и не внедрена.
- Финляндия – в июне 2009 года будет закончена работа по созданию национальной структуры квалификаций (по всем уровням образования), все квалификации описаны в терминах образовательных результатов и компетенций и учитывают кредиты ECTS.
- Испания – Национальная структура квалификаций подготовлена, но еще не обсуждена и не внедрена.

Очень немного стран, которые только начинают работу по созданию национальной структуры квалификаций, например, Украина, где этот процесс начат лишь в середине 2008 года.

<sup>1</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>2</sup> **5 баллов** – национальная рамка квалификаций (NQF), согласованная с квалификационной рамкой для общеевропейского пространства высшего образования (FQ of ENEA), разработана и включает: 1) обобщенные описания для каждого уровня высшего образования, основанные на результатах обучения и компетенциях, 2) кредиты ECTS для квалификаций 1 и 2 уровня, 3) все необходимые для внедрения NQF решения приняты, 4) национальные квалификации очевидно согласованы с результатами обучения, 5) национальные квалификации были включены в NQF после процедуры контроля качества, 6) согласованная процедура сертификации NQF с участием международных экспертов была закончена, включая публикацию отчетов. **4 балла** – все то же, кроме пп. 4, 5, 6, но: внедрение NQF начато и процедура сертификации была начата. **3 балла** – разработанная NQF, согласованная с FQ of ENEA, была обсуждена со всеми стейкхолдерами на национальном уровне и включает пп. 1, 2, а также график окончания NQF был согласован, но формальных решений по ее внедрению принято не было, **2 балла** – разработанная NQF, согласованная с FQ of ENEA, была подготовлена и включает пп. 1, 2, но обсуждение со всеми стейкхолдерами на национальном уровне еще не закончено, **1 балл** – разработка NQF, согласованной с FQ of ENEA, закончена, но еще нет графика ее согласования со стейкхолдерами, ИЛИ процесс разработки NQF начат, но не закончен, ИЛИ процесс разработки NQF еще не начат. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>



Можно констатировать, что реализация Национальной структуры квалификаций в России находится на зачаточном уровне. Те результаты, которые достигнуты к текущему моменту, необходимо будет полностью переделать практически с нуля. Проводимый эксперимент по центрам сертификации должен быть чрезвычайно полезен, но как раз в нем больших успехов пока не достигнуто.

#### 4. Развитие внешней системы обеспечения качества образования

В России функционирует государственный орган: Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, которому в сентябре 2009 года был присвоен статус полноправного члена Европейской Ассоциации контроля качества в высшем образовании (ENQA – European Association for Quality Assurance in Higher Education)<sup>1</sup>. Все высшие учебные заведения регулярно проходят внешнюю экспертизу через лицензирование образовательной деятельности и государственную аккредитацию. Однако еще не проведена экспертная оценка Росаккредагентства согласно Стандартам и Руководящим принципам по обеспечению качества в ЕПВО. Коллегиальная оценка согласно Стандартам и Руководящим принципам по обеспечению качества в ЕПВО Росаккредагентством не дается<sup>2</sup>. Таким образом, полученные Россией 4 балла<sup>3</sup> соответствуют реальному положению дел.

В ФЦПРО предписано увеличение количества учреждений профессионального образования, прошедших экспертизу образовательных программ, проводимую работодателями и общественными организациями с 3% в 2006 г. до 25% в 2010 г<sup>4</sup>. В то же время нигде не прописана доля этих самых программ, что скорее всего приведет к формальной экспертизе 1-2 программ в каждом вузе.

- Франция – в 2006 году создано независимое внешнее агентство (AERES), которое оценивает качество образовательной и научной работы, но не имеет права принимать решения.
- Испания – в 2007 году создано агентство ANECA, ответственное за внешний контроль качества.
- Италия – кроме существовавших агентств CNVSU и CIVR, которые были ответственны за контроль деятельности университетов и научных организаций соответственно, в 2007 году создано агентство ANVUR, которое отвечает: 1) за внешнюю оценку качества университетов, 2) за координацию и проверку внутренних процессов контроля качества в университетах, 3) за оценку эффективности государственных программ по развитию высшего образования.
- Украина – в государственной аккредитационной комиссии создан отдельный департамент для приведения процедур в соответствие Стандартам и Руководящим принципам по обеспечению качества в ЕПВО.
- Польша – в конце 2008 года проведена внешняя экспертиза соответствия процедур национального агентства Стандартам и Руководящим принципам по обеспечению качества в ЕПВО.

<sup>1</sup> Сайт Росаккредагентства: <http://www.nica.ru/news/detail.php?ID=955>

<sup>2</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>3</sup> **5 баллов** – внешняя система обеспечения качества функционирует на национальном уровне и применяется ко всем вузам. Оценка программ или учреждений включает: 1) доклад по самооценке, 2) внешнюю экспертизу, 3) публикацию результатов, 4) последующие процедуры. Кроме того, экспертная оценка национального агентства обеспечения качества проведена согласно Стандартам и рекомендациям в области обеспечения качества в ЕПВО (Standards and Guidelines for QA in the ENEA). **4 балла** – то же самое, но назначена лишь дата экспертной оценки национального агентства контроля качества согласно Стандартам и рекомендациям в области обеспечения качества в ЕПВО. **3 балла** – внешняя система обеспечения качества функционирует на национальном уровне, но применяется не ко всем вузам. Система обеспечения качества включает минимум два элемента из четырех: 1) доклад по самооценке, 2) внешнюю экспертизу, 3) публикацию результатов, 4) последующие процедуры. Дата экспертной оценки национального агентства контроля качества согласно Стандартам и рекомендациям в области обеспечения качества в ЕПВО не назначена. **2 балла** – законодательное регулирование обеспечения качества программ и учреждений, включающее все 4 пункта разработано, но не внедрено, ИЛИ уже внедряется, но в ограниченном масштабе. **1 балл** – не существует законодательного регулирования обеспечения качества программ и учреждений, включающего все 4 пункта, ИЛИ находится в процессе разработки. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>4</sup> Федеральная целевая программа развития образования (2006-2010), с. 42-43. <http://www.fcpro.ru/>

- Финляндия – система контроля качества состоит из трех компонентов: 1) правительственное управление (Министерство образования), 2) вузовские структуры контроля качества, 3) национальное агентство контроля качества (Finnish Higher Education Evaluation Council). FINHEEC – это независимая экспертная организация, состоящая из представителей вузов, политехникумов, студентов и работодателей.
- Швеция – внешний контроль качества осуществляется путем: 1) аудита процедур обеспечения качества в вузах, 2) оценки образовательных программ, 3) определения ценности присуждаемых степеней, 4) тематических исследований и оценок, 5) различных центров превосходного качества в высшем образовании.
- Швейцария – государственные вузы проходят аудит качества услуг каждые 4 года, негосударственные проходят его при желании. Аккредитация деятельности вуза и образовательных программ осуществляется отдельно федеральным департаментом экономического развития. Исключение составляют педагогические вузы, которые не проходят аккредитацию, и чьи образовательные программы утверждаются на конференциях министров образования швейцарских кантонов.

Основное отличие российской ситуации с внешней оценкой качества высшего образования заключается в том, что агентство, отвечающее за этот процесс, является государственным, а не независимым. А это приводит к тому, что оценку качества образования проводят в комплексе с общей оценкой деятельности учреждения ВПО. И зачастую вопрос качества играет в ней не самую важную роль.

Тревожным обстоятельством является то, что в российских вузах не сформировалась культура приглашения внешних экспертов для оценки качества образования. Даже в наиболее развитых университетах, победителях конкурса инновационных образовательных программ (по данным НФПК<sup>1</sup>), практика организации внешней оценки образовательных программ носила характер исключений.

## 5. Участие студентов в обеспечении качества образования

Безусловно, в последнее время наблюдаются значительные сдвиги в лучшую сторону по привлечению студентов к оценке качества образования. Так, в 2007 году было законодательно<sup>2</sup> утверждено требование о наличии отчета об анкетировании студентов среди представляемых вузом документов для государственной аккредитации. За этот период аккредитацию прошли 817 вузов и 737 филиалов, которые предоставили данные об анкетировании студентов.

В то же время данные анкетирования студентов не являются, как правило, основанием для принятия управленческих решений. Студенты не рассматриваются как полноправные партнеры в университетском сообществе. Их участие в оценке деятельности вуза, чаще всего, носит демонстративный характер (тем более, что их представители не входят в аккредитационные комиссии)<sup>3</sup>, а их мнение не учитывается в результатах оценки. В свою очередь, и сами студенты, зачастую, по разным причинам, не готовы бороться за свое право на качественное образование.

Таким образом, 3 балла<sup>4</sup>, полученные Россией по данному показателю, вполне обоснованы.

<sup>1</sup> Из выступления исполнительного директора НФПК И.В. Аржановой на семинаре «Стратегическое планирование в современном университете». Казань, 8-11 июня 2009 года.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 20 апреля 2007 г. N 56-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий"

<sup>3</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>4</sup> **5 баллов** – во всех процедурах по обеспечению качества студенты участвуют: 1) в управлении национальными агентствами по обеспечению качества, 2) во внешней оценке учреждений и/или программ: как члены команд, как эксперты-наблюдатели и как лица, принимающие решение, 3) в консультациях во время внешней оценки, 4) во внутренней оценке качества, 5) в подготовке отчетов по самооценке. **4 балла** – студенты участвуют на любых 4 из 5 уровней, упомянутых выше. **3 балла** – студенты участвуют на любых 3 из 5 уровней, упомянутых выше. **2 балла** – студенты участвуют на любых 2 из 5 уровней, упомянутых выше. **1 балл** – студенты участвуют на любом 1 из 5 уровней, упомянутых выше, ИЛИ не участвуют совсем. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

В Германии, согласно процедурам аккредитации образовательных программ, студенты вуза обязательно должны входить в комиссию. При аккредитации вузов как учреждений, студенты из другого, но сравнимого университета должны входить в аккредитационную комиссию. Создано «Объединение студенческой аккредитации», регулярно проводящее обучение для своих членов.

В Великобритании студенты являются членами университетских комитетов по контролю качества. Ежегодно проводится Национальное студенческое исследование, посвященное качеству и охватывающее студентов 3 курса очной формы обучения и 4 курса заочной формы обучения (220 тыс. человек).

Во Франции, Шотландии, Испании, Украине, Польше, Финляндии, Швеции, Нидерландах – студенты входят во внешнюю комиссию по оценке качества как полноправные члены с правом решающего голоса.

Но в Италии и Швейцарии студенты не принимают участия в работе комиссий по оценке качества.

Включение студентов в состав комиссий по оценке качества образования будет способствовать большему учету их мнений и интересов при реализации образовательной политики вузов.

## 6. Международное участие в обеспечении качества образования

Росаккредагентство является членом многих международных ассоциаций по обеспечению качества. Однако не только это является показателем международного участия в обеспечении качества образования. Сегодня международные эксперты не принимают участия в процедурах лицензирования и аккредитации учреждений. Сотрудничество вузов напрямую с коллегами из зарубежных вузов или аккредитационных агентств лежит лишь в одной плоскости – аккредитации образовательных программ (83 вуза с 266 программами)<sup>1</sup>, что, собственно, подразумевает лишь один аспект того, что называется «обеспечением качества высшего образования».

Согласно критериям по данному показателю – 3 балла<sup>2</sup> – это адекватная оценка для текущей ситуации в России. В то же время международное участие реализуется внутри команд по внешней оценке лишь части программ и практически никогда – учреждений.

С точки зрения достижения показателей ФЦПРО, то по данному параметру в Программе было запланировано увеличение удельного веса российских высших учебных заведений, аккредитованных зарубежными аккредитационными агентствами с 1 процента в 2006 году до 3 процентов к 2010 году<sup>3</sup>. Однако, как было сказано выше, в России зарубежные аккредитационные агентства аккредитуют отдельные программы, но не вузы в целом, таким образом, данный показатель ФЦПРО так же, как и в случае с внедрением двухуровневой системы, оказывается не операционным.

Во Франции членство в агентстве по оценке качества образования (AERES) разделено поровну между французскими и международными экспертами.

В Германии, Шотландии, Италии, Украине и Нидерландах международные эксперты являются полноправными членами национальных агентств контроля качества образования и участвуют в управлении системой контроля качества. В Швейцарии они также привлекаются как члены команд по аккредитации.

<sup>1</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>2</sup> **5 баллов** – международное участие реализуется на 4 уровнях: 1) внутри команд по внешней оценке учреждений и/или программ как члены команд или наблюдатели, 2) национальное агентство обеспечения качества является членом ENQA или другой сети, 3) в управлении национальным агентством по обеспечению качества, 4) во внешней оценке национального агентства по обеспечению качества. **4 балла** – международное участие реализуется на уровнях 1, 2, а также 3 или 4. **3 балла** – международное участие реализуется на уровнях 1 и 2. **2 балла** – международное участие реализуется на уровнях 1 или 2. **1 балл** – международное участие не осуществляется, ИЛИ нет видимых доказательств международного участия. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>3</sup> Федеральная целевая программа развития образования (2006-2010), с. 43. <http://www.fcpro.ru/>

В Испании, Польше и Финляндии международные эксперты не участвуют в управлении национальным агентством, но осуществляют внешний контроль и аудит его работы. В Швеции они также привлекаются как члены команд по аккредитации.

В Великобритании, в Агентстве контроля качества (QAA) представлены зарубежные аудиторы, но это не являлось основанием для их выбора.

Необходимо четкое осознание того факта, что без привлечения международной экспертизы для оценки качества образования, Россия оказывается в изоляции от основных мировых трендов. Интеграция российской образовательной системы в мировое пространство невозможно без массового и регулярного (а не 3%) привлечения международной экспертизы.

## 7. Введение европейского приложения к диплому

В настоящее время среди всех российских вузов в 99 (9%) выдаются европейские приложения к диплому<sup>1</sup>. За редким исключением приложения выдаются только по требованию выпускника и за плату<sup>2</sup>, т.к. достижение данного показателя на федеральном уровне практически не регламентируется, лишь в виде разрешения вузам выдавать приложения.

В 2007 году европейские приложения к диплому получили всего 31 379 выпускников, т.е. 2% от общего количества выпускников (31 132 – в 2006 г.). При этом по ряду показателей динамика отрицательная. В 2007 году резко уменьшилось число выпускников-магистров, получивших приложение, а также выпускников-специалистов в государственных вузах.

Таблица 3. Количество студентов, получивших европейские приложения к диплому<sup>3</sup>

Уровень квалификации	Количество выданных европейских приложений к диплому	
	государственные вузы	негосударственные вузы
Бакалавр	752 (2006 г. – 485)	25605 <sup>4</sup> (2006 г. – 25761)
Специалист	3893 (2006 г. – 4024)	736 (2006 г. – 245)
Магистр	388 (2006 г. – 550)	5 (2006 г. – 67)

Формально Россия соответствует критериям 3 баллов<sup>5</sup>. В то же время, по данному направлению идет опережение показателя, зафиксированного в ФЦПРО. 2007 год рассматривался как первый, стартовый этап введения практики выдачи Европейского приложения к диплому и на этот год было запланировано 0% вузов, выдающих Приложение. Лишь к 2009 году этот показатель должен достигнуть 5 процентов, а к 2010 году – 15 процентов<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>2</sup> В соответствии с письмом Департамента государственной образовательной политики Министерства образования и науки РФ ректорам вузов № 03-336 от 23 марта 2006 г., каждое образовательное учреждение принимает решение о выдаче европейского приложения к диплому и организует этот процесс самостоятельно, включая и вопрос о платности/бесплатности выдачи приложения

<sup>3</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>4</sup> Как видно из таблицы, основная часть выпускников, получивших европейское приложение к диплому – это выпускники пула негосударственных вузов (в основном московских), которые использовали приложение как маркетинговый ход по привлечению абитуриентов в бакалавриат. Соответствие выдаваемых приложений формату, разработанному EU/CoE/UNESCO, вызывает определенное сомнение.

<sup>5</sup> **5 баллов** – каждый выпускник получает приложение к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке автоматически и бесплатно. **4 балла** – каждый выпускник по личному требованию получает приложение к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке бесплатно. **3 балла** – некоторые выпускники или выпускники некоторых программ получают приложение к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке бесплатно. **2 балла** – некоторые выпускники или выпускники некоторых программ получают приложение к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке за плату. **1 балл** – системная выдача приложений к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, и на распространенном европейском языке не начат. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>6</sup> Федеральная целевая программа развития образования (2006-2010), с. 41. <http://www.fcpro.ru/>

- Швеция – с 2003 года все выпускники 1 и 2 уровня получают приложение автоматически и бесплатно, а с 2007 года приложение получают и выпускники докторантуры.
- Финляндия – все выпускники получают приложение автоматически и бесплатно.
- Шотландия – 90-95% выпускников получают приложение автоматически и бесплатно, исключение – некоторые выпускники докторантуры.
- Польша, Швейцария – с 2009 года всем выпускникам автоматически и бесплатно гарантировано получение приложения.
- Италия – с 2009 года любой выпускник может получить приложение бесплатно, но лишь по требованию выпускника.
- Нидерланды – все выпускники получают приложение автоматически и бесплатно, однако в значительном числе вузов приложение не соотнесено с предложенным EU/CoE/UNESCO форматом.
- Испания – 60% вузов выдают приложение 52% выпускников бесплатно, но по требованию выпускника.
- Франция – не все студенты получают приложение, поскольку существуют проблемы с описанием образовательных результатов в категориях умений и навыков.
- Украина – приложения не выдаются пока никому.

Показатели, зафиксированные в ФЦПРО, демонстрируют трудно объяснимое невнимание российских органов управления образованием к данному показателю. Европейское приложение к диплому это не формальный документ, а обязательное условие, как для обеспечения возможностей образовательной мобильности выпускников, так и для интеграции России в мировой рынок трудовых и интеллектуальных ресурсов.

## 8. Выполнение принципов Лиссабонской Конвенции о Признании

Из 10 показателей Россия лишь по двум получила наивысшую оценку в 5 баллов<sup>1</sup>, одним из которых является Выполнение принципов Лиссабонской Конвенции о Признании. Формально, согласно критериям, оценка правильная.

В то же время (цитаты из доклада России): «нормативно-правовая база по вопросам признания формировалась в 90-х годах, поэтому в ней нет прямого соответствия всем положениям конвенции; признание осуществляется лишь полномочным государственным органом, каковым является Федеральная служба по надзору в сфере образования; в российском законодательстве не существует норм, регулирующих присвоение и признание двойных степеней/дипломов; дипломы транснациональных институтов признаются лишь при условии аккредитации данных вузов или их программ на территории России»<sup>2</sup>.

Кроме формально признанных проблем, существует и множество неформальных. Так, ни федеральные порталы, ни вузовские сайты не дают подробной информации о реализуемых программах высшего образования. Процесс признания ученой степени PhD для зарубежных

<sup>1</sup> **5 баллов** – Лиссабонская Конвенция о признании ратифицирована и текущее национальное законодательство соответствует нормам Конвенции и более поздним документам, таким образом, что пять основных принципов выполнены: 1) претенденты имеют право на справедливую оценку, 2) признание осуществляется, если никакие существенные различия не могут быть доказаны, 3) в случае негативного решения, орган, ответственный за признание, демонстрирует наличие существенного различия, 4) страна гарантирует, что информация об учреждениях и их программах предоставляется, 5) создан Национальный информационный центр по академическому признанию и мобильности, входящий в общеевропейскую сеть (ENIC). **4 балла** – Лиссабонская Конвенция о признании ратифицирована и текущее национальное законодательство соответствует нормам Конвенции, но более поздние документы, дополняющие Конвенцию, требуют внесения поправок в законодательство и последующего внедрения. **3 балла** – Лиссабонская Конвенция о признании ратифицирована и текущее национальное законодательство соответствует нормам Конвенции в 3-4 из основных принципов. **2 балла** – Лиссабонская Конвенция о признании ратифицирована и текущее национальное законодательство соответствует нормам Конвенции в 1-2 из основных принципов. **1 балл** – Лиссабонская Конвенция о признании не ратифицирована, ИЛИ ратифицирована, но текущее национальное законодательство не соответствует нормам Конвенции. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>2</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

преподавателей, для выплаты им заработной платы, может занимать долгие месяцы и сопровождаться сложными бюрократическими процедурами. Да и признание диплома бакалавра или магистра для студентов, которые планируют продолжить обучение или пройти стажировку в России может занять довольно долгий срок.

Ряд стран ратифицировал конвенцию в полном объеме и законодательно обеспечил ее выполнение в своих границах: Швейцария – в 1998, Швеция – в 2001, Финляндия – в 2002, Шотландия, Великобритания – в 2003 г. Во Франции с 2005 года вузам законодательно предоставлена возможность выдачи совместных или двойных дипломов.

В Испании конвенция не ратифицирована лишь по политическим мотивам (протест против статуса г. Гибралтар), де-факто положения конвенции выполняются.

В Италии конвенция ратифицирована в 2002 году, в то же время функция контроля выполнения передана самим вузам, конкретные действия на государственном уровне не предпринимались, сегодня действует схема, не вполне соответствующая конвенции.

На наш взгляд, это один из тех случаев, когда формальное выполнение требований абсолютно расходится с реальным положением дел. Зафиксированные проблемы с академическим признанием и мобильностью в России, к сожалению, носят системный характер. И решить их формально, без существенных законодательных и институциональных изменений вряд ли получится.

## 9. Внедрение Европейской системы зачетных единиц

Согласно докладу России, в 2007 году 137 (12,6%) вузов и 209 филиалов<sup>1</sup> страны применяли в образовательном процессе Европейскую систему зачетных единиц ECTS по 2617 (8,7%) образовательным программам.

Таблица 4. Количество образовательных программ, использующих ECTS<sup>2</sup>

Уровень квалификации	Количество реализуемых образовательных программ, использующих ECTS	
	государственные вузы	негосударственные вузы
Бакалавр	319	784
Специалист	1167	198
Магистр	140	9

Правда в докладе указано, что 50-75% программ связано с кредитами ECTS (собственно, за что Россия и получила 3 балла<sup>3</sup> по этому показателю), но здесь видимо была допущена ошибка. На самом деле, конечно, у России должен быть 1 балл, согласно критериям. А если принять во внимание, что применяемые в вузах России балльно-рейтинговые системы, кредитно-зачетные единицы и т.д., лишь иногда делают доступной индивидуальную образовательную траекторию

<sup>1</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>2</sup> Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

<sup>3</sup> **5 баллов** – Европейская система зачетных единиц (ECTS) используется для всех компонентов всех программ высшего образования, и предусматривает перевод и накопление зачетных единиц, и зачетные единицы явно соотносены с результатами обучения. **4 балла** – ECTS используется для всех компонентов более 75% программ высшего образования, предусматривает перевод и накопление зачетных единиц, и зачетные единицы явно соотносены с результатами обучения, ИЛИ используется система зачетных единиц, сопоставимая с ECTS, для всех компонентов всех программ высшего образования, предусматривающая перевод и накопление зачетных единиц, и зачетные единицы явно соотносены с результатами обучения. **3 балла** – ECTS используется для 50-75% программ высшего образования, и зачетные единицы явно соотносены с результатами обучения, ИЛИ ECTS используется для всех компонентов более 75% программ высшего образования, предусматривается перевод и накопление зачетных единиц, но они еще не соотносены с результатами обучения. **2 балла** – ECTS используется для не менее 49% программ высшего образования, ИЛИ используется национальная кредитная система, которая полностью не совместима с ECTS. **1 балл** – ECTS используется для менее 49% программ высшего образования, ИЛИ ECTS используется во всех программах, но только для перевода кредитов. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>

внутри одного вуза, и еще реже – за его пределами, то пока мы можем говорить только о наличии лучших практик отдельных вузов по этому направлению, но не о внедрении ECTS в системе ВПО в целом. При этом практика показывает, что вузы разрабатывают собственные схемы расчета ECTS, что, безусловно, нивелирует основную идею системы кредитов, а именно, возможность их накопления и перемещения, т.к. вузы вкладывают в значение одного кредита разный объем трудоемкости студента.

В ФЦПРО целевого показателя, непосредственно связанного с введением ECTS, нет, однако дается такой показатель, как удельный вес численности учреждений высшего профессионального образования, реализующих кредитно-модульные схемы в организации учебного процесса. Безусловно, это не одно и то же, однако в условиях отсутствия каких-либо иных показателей, представляется интересным сравнить эти. Так же, как и в случае с введением Европейского приложения к диплому, по данному показателю 2007 год является стартовым, а потому запланировано 0% вузов, использующих кредитно-модульные схемы, с увеличением этого процента до 5% в 2008 г., 15% – в 2009 г. и 25% в 2010 году<sup>1</sup>. Таким образом, и по этому показателю Россия идет с опережением собственных планов.

В Италии, Испании, Украине, Польше, Финляндии, Швеции, Нидерландах, Швейцарии 100% образовательных программ соотносено с кредитами ECTS.

В Шотландии 100% образовательных программ соотносено с кредитами ECTS. ECTS кредиты являются частью SCQF кредитов, учитывающих обучение в течение всей жизни. В Великобритании 100% охват образовательных программ национальными кредитами, которые соотносены к кредитам ECTS как 2:1.

Во Франции свыше 75% образовательных программ соотносено с кредитами ECTS, по медицинским программам работа продолжается.

Как и в случае с европейским приложением к диплому, индикаторы ФЦПРО дают нам понять степень заинтересованности российских органов управления образованием в реализации требований по данному показателю. А ведь это один из основополагающих принципов не просто единого европейского пространства высшего образования. Это обязательное условие для формирования индивидуальной образовательной траектории студента в условиях высшей школы. И Россия существенно отстает от абсолютного большинства стран в работе по обеспечению этого условия, как внутри страны, так и в рамках единого европейского образовательного пространства.

Пожалуй, этот аспект отставания наиболее тревожен. Отсутствие работающей системы учета зачетных единиц существенно снижает возможность введения более гибких образовательных стандартов.

## 10. Признание предшествующего обучения

Благодаря введению Единого Государственного Экзамена, в России появился общенациональный механизм признания предшествующего обучения. В то же время совершенствуются формы и процедуры признания предшествующего обучения только в формальном образовании. Механизмов признания неформального или информального образования не существует, работа над их созданием только начинается, а, следовательно, этого важнейшего условия для осуществления обучения в течение всей жизни на сегодняшний день – нет. 2 балла<sup>2</sup>, полученные Россией по данному показателю, вполне обоснованы, учитывая тот факт, что в момент написания доклада ЕГЭ еще не реализовывался в штатном режиме.

<sup>1</sup> Федеральная целевая программа развития образования (2006-2010), с. 40. <http://www.fcpro.ru/>

<sup>2</sup> **5 баллов** – установлены национальные процедуры, руководства или политики для оценки и признания предыдущего обучения, как основа для i) доступа к программам высшего образования, ii) распределения зачетных единиц в отношении квалификаций и/или освобождение от части основных требований, а также эти процедуры явно внедрены в практику. **4 балла** – установлены национальные процедуры, руководства или политики для оценки предыдущего обучения, но они явно внедрены в практику лишь для одной из двух, обозначенных выше, целей. **3 балла** – национальные процедуры, руководства или политики для оценки предыдущего обучения были согласованы и планируется их внедрение в практику, ИЛИ не существует специфических процедур, руководств или политик для оценки предыдущего образования, но процедуры признания предыдущего образования явно внедрены в некоторых

- Франция – механизмы RPL функционируют с 2002 года. В 2007 году 4199 человек подтвердили свое предшествующее обучение.
- Швеция – с осени 2003 года все вузы обязаны учитывать предыдущее образование, даже в отсутствие документов о нем, или в случае получения неформального или информального образования. В 2006 году 5800 человек подтвердили свое предыдущее обучение таким образом.
- Шотландия – RPL реализуется через SCQF кредиты, получить которые можно не только за предыдущие уровни формального образования, но и за компетенции, полученные в ходе неформального и информального образования.
- Нидерланды – создание RPL процедур было инициировано не правительством, а провайдерами RPL услуг, в 2006 году на государственном уровне были приняты образовательные результаты, необходимые для подтверждения RPL. Провайдеры RPL услуг проходят государственную регистрацию и аккредитацию.
- Испания – установлены 2 возрастных порога: с 25 лет абитуриент может поступить в вуз без окончания старшей школы, просто сдав экзамены, а с 45 лет абитуриент должен только предоставить отчет о полученном формальном, неформальном и информальном образовании для поступления в университет.
- Италия – с 2007 года каждый вуз имеет право признать предыдущее обучение, но в объеме не более 60 кредитов ECTS
- Швейцария – нет национальных процедур RPL, поскольку каждый вуз в данном вопросе обладает автономным правом признания предыдущего обучения.
- Польша – RPL сейчас реализуется вузами самостоятельно через кредиты ECTS, после апробации национальной структуры квалификаций RPL будет реализовано через нее.
- Украина – RPL процедуры (учитывающие неформальное и информальное образование) в настоящий момент разрабатываются специальной комиссией.

Перевод ЕГЭ в штатный режим позволил России установить объективную форму оценки и признания формального образования. В то же время требуется провести большую работу по созданию инструмента признания неформального и информального образования. Без этого работу по обеспечению признания предыдущего образования нельзя считать законченной.

## **Заключение.**

Вряд ли есть необходимость убеждать кого-то, что все десять вышерассмотренных показателей реализации положений Болонской декларации, взаимосвязаны и тесно интегрированы в процесс модернизации системы высшего образования. Так, признание предшествующего обучения невозможно без действующей национальной структуры квалификаций и бессмысленно без утвержденной системы зачетных единиц. На наш взгляд, основная проблема российского варианта реализации положений декларации заключается именно в игнорировании этой системной связи.

Проблема не в том, что Россия отстает от большинства стран по баллам. В действиях руководства образовательной системы и руководства большинства вузов нет системности и нацеленности на результат, нет наращиваемого темпа интеграции. Продолжает сохраняться и даже усиливается изолированность российской высшей школы от мирового пространства высшего образования.

Слишком медленные и разнонаправленные действия по выполнению положений Болонской декларации несоизмеримы с теми усилиями, которые прилагают другие страны. Можно

---

учреждениях или образовательных программах. **2 балла** – внедрение признания предыдущего образования находится на этапе апробации в некоторых образовательных учреждениях, ИЛИ начата работа по разработке национальных процедур, руководств или политик по признанию предыдущего образования. **1 балл** – не существует процедур по признанию предыдущего образования на национальном уровне, ИЛИ на уровне учреждений/программ. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>



прогнозировать увеличение имеющегося существенного отставания от лидеров, снижение конкурентоспособности и неиспользование имеющегося потенциала российской высшей школы.

### Список литературы.

1. Артамонова М.В. Преподаватели и руководители вузов об интеграции в европейское образовательное пространство// Социологические исследования. 2008, №1, с. 146-151.
2. Болонский процесс в России – 2008 (анализ ресурсов Интернета).: <http://www.twirpx.com/file/59823>.
3. Закон № 232-ФЗ от 24 октября 2007 г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)" <http://www.garant.ru/hotlaw/doc/104589.htm>
4. Закон РФ "Об образовании" от 10.07.1992 N 3266-1.
5. Информация по реализации принципов Болонского процесса в странах - подписантах Болонской декларации [http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon\\_projects.aspx](http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon_projects.aspx)
6. Ларионова М. В. Формирование общего образовательного пространства в условиях развития интеграционных процессов в Европейском Союзе. Дисс. д.полит.н., М., 2006.
7. Ларионова М.В., Горбунова Е.А. Анализ современного этапа реализации Болонского процесса в России (аналитический доклад). <http://portal.ntf.ru/portal/pls/portal/docs/1/52308.DOC>.
8. Ларионова М.В., Горбунова Е.М. «Болонья глазами студентов»: Результаты социологического исследования. НФПК, ГУ-ВШЭ. М., 2006.: <http://www.iori.hse.ru/project13.shtml>
9. Национальная Рамка Квалификаций. <http://www.nark-rspp.ru/index.php/lang-ru/national-qualification-system/national-qualification-frame>
10. Письмо Департамента государственной образовательной политики Министерства образования и науки РФ ректорам вузов № 03-336 от 23 марта 2006 г.
11. Профессиональные стандарты по профессиям ресторанной индустрии. М., 2004.
12. Сайт Росаккредитации: <http://www.nica.ru/news/detail.php?ID=955>
13. Соглашение о взаимодействии Министерства образования и науки Российской Федерации и Российского союза промышленников и предпринимателей от 25 июня 2007 года.
14. Федеральная целевая программа развития образования (2006-2010). <http://www.fcpro.ru/>
15. Федеральный закон от 20 апреля 2007 г. N 56-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий"
16. Формирование общеевропейского пространства высшего образования. Задачи для российской высшей школы. Аналитический обзор. [http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon\\_projects.aspx](http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon_projects.aspx)
17. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>
18. Countries National Reports: <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>
19. Russia National Report. <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>
20. Stocktaking report 2005, <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/>
21. Stocktaking report 2007, <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/>
22. Stocktaking report 2009, <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/>